

Nabuchodonosor-II

REOPEN THE SIGNS
COMMENTAIRE

Essai de contre-argumentation sur la série The Signs
diffusée sur Dailymotion par Senior Freeman

Episode d'introduction (épisode 0)

Critique externe.

Cet épisode d'introduction débute avec un discours de John Fitzgerald Kennedy, assez répandu sur Internet, et auquel il n'est plus fait référence dans la suite de la série. La seule précision est ici que ce discours aurait "conduit à son assassinat" (le 22 novembre 1963) ¹, et la présentation dans le contexte de *The Signs* sous-entend logiquement qu'il y est question de sociétés secrètes et de complot mondial, que Kennedy aurait réprouvé. On peut donc supposer qu'il a été intégré à la vidéo sur la foi des renseignements que l'on trouve habituellement sur lui dans les sources conspirationnistes, à savoir qu'il aurait été prononcé une dizaine de jours avant sa mort (donc le 12 novembre 1963), qu'il traiterait effectivement de sociétés secrètes. On peut également noter que certaines versions vidéos débutent par l'image d'une mire de télévision (remplacée par une autre image ici), et qu'il n'est en général pas indiqué que le discours soit dans une forme non-originale. On peut cependant remarquer que les deux grandes parties du discours ne semblent pas vraiment se raccorder logiquement, comme le montre l'ajout forcé de "(à savoir que)" au milieu d'une phrase par les traducteurs. **2**

Il s'avère en effet que ce discours est en réalité un montage de deux extraits clairement séparés d'une allocution, avec un thème et un contexte différents, et surtout antidatée. Le discours original dans sa version intégrale peut être trouvé sur Internet sans trop de difficulté¹. Il est en réalité daté du 27 avril 1961 et a été prononcé à l'hôtel Waldorf-Astoria de New York, donc d'après sa date n'a donc probablement aucun lien avec l'assassinat de Kennedy. La version présentée dans *The Signs* est un collage de deux paragraphes de ce discours (Partie I, paragraphes 3 et 7, ce dernier amputé de sa première phrase). La date nous place ainsi en pleine guerre froide, dix jours après l'invasion de la baie des Cochons visant à renverser Fidel Castro. A la lecture du discours, et sachant

¹ John F. Kennedy. Presidential Library and Museum, *The President and the Press: Address before the American Newspaper Publishers Association, April 27, 1961*, disponible sur : <http://www.jfklibrary.org/Research/Ready-Reference/JFK-Speeches/The-President-and-the-Press-Address-before-the-American-Newspaper-Publishers-Association.aspx>

que le public de celui-ci était constitué de patrons de la presse (The American Newspaper Publishers Association), on comprend que Kennedy demande en réalité aux médias de ne pas diffuser d'informations qui pourraient aider les communistes, ceux-ci appliquant, d'après lui, les méthodes d'infiltration qu'il décrit. L'introduction du discours désigne clairement l'ennemi comme étant le bloc soviétique, et le destinataire comme étant la presse.

La suite de l'épisode est constituée par la juxtaposition d'une scène du film *Matrix*, qu'il ne semble pas nécessaire de commenter plus longuement, et d'extraits d'émissions traitant de la Franc-Maçonnerie, des OVNI, d'Israël et des médias. La seule donnée vérifiable, et qui n'est pas reprise dans la suite de la série, concernant les Francs-Maçons, est que le "vrai dieu maçonnique" serait un certain "Jahbulon", autre nom du diable **3**. Ce terme, lié au rite de l'Arche Royale, a fait l'objet de nombreuses spéculations car pouvant être compris comme étant formé des mots "Jah" pour "Yahweh", "Bul" pour "Baal" et "On" pour "Osiris", les deux derniers étant des dieux païens associés au diable par les chrétiens. En admettant que cette étymologie soit exacte, ce qui n'est pas forcément le cas, la signification exacte de ce mot au sein de la Franc-Maçonnerie semble avoir varié selon les lieux et les époques, et ne peut faire l'objet que de spéculations. Suite à ces controverses, il a été retiré du rite de l'Arche Royale en 1980². Il n'y a donc pas de quoi affirmer qu'il s'agit du "vrai dieu maçonnique", ni qu'il s'agit d'un autre nom du diable ; tout au plus peut-on émettre une supposition dans ce sens avec de nombreuses réserves.

L'extrait suivant porte sur les OVNI, et débute par le programme nazi "Black ops" **4**. Le terme exact en anglais est "Black ops", et il s'agit là d'un terme générique pour désigner une opération secrète, non de la désignation exacte d'un programme de recherche nazi. Ceux-ci ont cependant existé, les nazis ayant travaillé à la mise au point de diverses technologies de pointe durant la guerre : missiles V1 et V2, U-Boot type XXI, PzKpflw IX, avions à réaction, etc... Il est d'ailleurs à noter que les alliés avaient eux aussi des projets que l'on pourrait rapprocher de cette course aux technologies (et qui ont souvent mieux fonctionné car étant plus réalistes), comme le radar, l'ordinateur ou la bombe atomique. Ceux qui ont particulièrement retenu l'attention dans les milieux conspirationnistes sont les projets allemands d'ailes et de "soucoupes" volantes : un certain nombre se retrouve fréquemment sur Internet³. Ces idées déjà anciennes, comme en témoigne le projet d'aile volante Junkers JG1 débuté en 1919, ont été concrétisé en tant que prototype pendant la

2 STREETER, Michael, *Behind closed doors. The power and influence of secret societies*, Londres, New Holland Publishers, 2008, 272 p, pp.82-84. En ligne :

<http://books.google.fr/books?id=PWFIEtmu0-oC&lpg=PA83&pg=PA82#v=onepage&q&f=false>

3 Secretebase, *Appareils et projets aéronautique des nazis* :

<http://secretebase.free.fr/complots/nazis/armessecretes/armessecretes.htm>

seconde guerre mondiale (Horten Ho-IX, premier vol en 1944), et réellement mis en place plus tardivement, ou jamais. En particulier, les quelques programmes nazis de soucoupes volantes (comme les Vril et Haunebu⁴), qui font surtout parti du folklore nazi, ont connu un écho plus tardif avec des tests décevants de l'armée américaine, tels que l'Avrocar abandonné en 1961⁵, qui n'y gagna rien d'autre que le surnom de meilleure tondeuse à gazon de l'année. Il est enfin à noter que le terme d'OVNI désigne tout type de phénomène atmosphérique non élucidé, et non une catégorie d'engin volant. 5

Les autres extraits de l'épisode, concernant Israël et les médias, sont de nouveau abordés plus loin dans la série et seront donc traités à ce moment-là.

4 STEVENS, Henry, *Hitler's flying saucers. A guide to German flying discs of the Second World War*, Kempton, Adventures Unlimited Press, 2003, 268 p, p.161. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=tKJYbJped8kC&pg=PA161&hl=fr&ei=vRgsTsO9C82UOqLtgMgK&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=8&ved=0CEwQ6AEwBw#v=onepage&q&f=false

5 Rr0, *L'Avro Car* :

<http://rr0.org/org/ca/Avro/Avrocar/index.html>

Episode 1 : Les Miracles du Coran

Critique externe.

Cet épisode débute par le "témoignage d'un scientifique tchèque" qui aurait compris que le Coran était un livre d'origine divine en le lisant 6. Il serait bienvenu de connaître le nom de ce scientifique, et sa reconnaissance. Or, la plupart des sites Internet présentant cette vidéo le présentent comme étant Milan Schultz, qui serait un "grand scientifique athée converti à l'islam", et cette allocution correspond apparemment au discours de fin de la huitième conférence sur les signes scientifiques dans le Coran et la Sunnah, en novembre 2006⁶. On remarque dans l'article cité en référence que cette personne n'est pas désignée avec la mention "Dr.", comme les autres intervenants : il y a donc peu de chances qu'il s'agisse d'un scientifique. D'ailleurs, il semble absolument inconnu en-dehors de cette vidéo. Sa déclaration, présentée comme un argument d'autorité (ce qui n'a déjà aucune valeur en soi, l'Histoire a vu passer des centaines de grands scientifiques dont les travaux et idées, en pointe à leur époque, sont actuellement totalement dépassés et se sont révélés éronnés), n'a donc clairement plus la moindre valeur une fois cette réflexion faite.

Pour ce qui est de la réflexion elle-même de cette personne, à savoir que "l'univers est tellement bien fait, tout va ensemble de manière si parfaite, qu'il doit bien y avoir un dieu", il y a là beaucoup à dire 7. Outre que la "bonne facture" d'une loi physique semble un concept assez étrange, et que dans l'état actuel de nos connaissances tout ne va pas du tout parfaitement ensemble (ne serait-ce que l'incompatibilité entre la relativité générale et la physique quantique qui demeure irrésolue depuis un siècle), cet argument ne semble pas pertinent. En effet, la seule chose qui permet

6 Islamonline, *Qur'an Signs Conf Ends, Caution Advised*, 30 novembre 2006 : <http://www.islamonline.net/i3/ContentServer?pagename=IslamOnline/i3Layout&c=OldArticle&cid=1164545933079>

de dire que tout semble bien aller dans l'Univers est le fait que celui-ci n'a pas encore disparu, et est en place depuis déjà un certain temps. Toutefois, il faudrait déjà en être sûr : un système peut très bien fonctionner à peu près correctement sur le court terme mais se dérégler sur le long terme, tout est une question d'échelle. En admettant que l'univers soit durablement stable, la réflexion de Milan Schultz est que ceci démontre qu'il y a un dieu qui l'a fabriqué de telle manière qu'il soit effectivement stable. Il s'agit là de la notion de "principe anthropique", qui peut se diviser basiquement en deux versions : forte et faible. Le principe anthropique fort, utilisé ici, veut que l'Univers ait été réalisé afin que le monde actuel apparaisse, ce qui se rapproche d'une téléologie. Quant au principe anthropique faible, il indique simplement que le fait que l'Univers (ou la vie) existe suppose que toutes les caractéristiques permettant cela existent, sans s'avancer sur le pourquoi de la chose⁷. Toutefois, il faut remarquer que si le principe anthropique faible fonctionne clairement (même si son utilisation dans un cadre scientifique est nettement plus discutable), le fort ne marche pas forcément et rien ne dit qu'il soit effectif. Or, le principe anthropique faible considère simplement que, parmi un très grand nombre d'univers potentiels, existant en parallèle au nôtre, ou à un autre moment, ou n'ayant jamais existé, nous sommes forcément dans une de quelques versions où la vie a pu apparaître, ce qui ne veut nullement dire que les autres Univers n'existent pas ou n'auraient pas pu exister. D'ailleurs, même s'ils avaient existé, peut-être leurs caractéristiques auraient-elles permis l'apparition d'"autre chose", qui ne serait pas la vie telle que nous la définissons, mais ne serait pas non plus de la matière inerte : nous sommes là simplement limités par le fait que nous ne connaissons rien d'autre que la matière basique et la vie, mais peut-être y a-t-il d'autres possibilités. Ainsi, le fait que le principe anthropique faible fonctionne ne veut pas dire que le fort marche aussi, ou pour reprendre les termes de Milan Schultz, le fait que l'univers soit "bien fait" ne veut pas dire qu'il y ait un dieu (et d'ailleurs pourquoi serait-ce forcément un dieu et pas un enfant dans la 14^e dimension entre train de jouer aux Sims ?).

D'ailleurs, l'orateur va plus loin en affirmant également que ceci prouve qu'il y a eu "un et seulement un" dieu à l'origine de l'Univers **8**. Outre que, comme nous l'avons dit, son argumentation ne permet pas de déduire que "quelque chose" soit à l'origine de l'univers, ni que ce "quelque chose" soit un dieu, il y a encore moins de justification au fait qu'il y en aurait un seul, ce qu'il ne tente d'ailleurs même pas de démontrer. Dans l'éventail de ce que l'Homme a inventé pour expliquer son existence, les panthéons polythéistes sont en général tout aussi cohérents que les religions monothéistes, et rien n'indique donc que la seconde possibilité soit plus valable que la première.

⁷ TRIGAUX, Richard, *Epistémologie générale*, Paris, Publibook, 2002, 308 p, p.150. En ligne : http://books.google.fr/books?id=kARBhXUIBhUC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

L'étape suivante de la vidéo consiste à démontrer que des éléments du Coran ne peuvent pas avoir été écrit par un humain du VII^e siècle. Le premier concerne l'embryologie, et est présenté par le "professeur Keith Moore", qui aurait reçu le prix Nobel d'anatomie et d'embryologie au Canada en 1984 **9**. Il convient de signaler que le prix Nobel est décerné en Suède et non au Canada, et ne possède pas de catégorie "anatomie et embryologie". En admettant qu'il s'agisse du prix de "physiologie et médecine", ce qui semble le plus s'en approcher, celui de 1984 a été décerné à Niels Jerne, Georges J.F. Köhler et Cesar Milstein⁸. Quant à Keith Moore, il n'a jamais reçu de prix Nobel en quelle catégorie que ce soit ; en 1984, il a reçu, effectivement au Canada, un J.C.B. Grant Award⁹.

Quant à son argumentation, il précise que la classification de l'embryon n'aurait été conue qu'au XX^e siècle **10**. Il ne s'agit manifestement pas d'une classification quelconque comme la lecture littérale du passage voudrait le faire croire, puisque le Coran en donne une au VII^e siècle et que c'est justement de ce sujet qu'il est question (mais on peut alors remonter jusqu'au grecs et romains dans ce cas), mais de ce que l'on considère comme étant la description scientifiquement exacte des stades de développement de l'embryon. D'après le verset qui suit dans la vidéo, les différents stades dans le coran serait une "goutte d'argile pure", qui se fixerait probablement dans l'utérus, puis on verrait apparaître en embryon, puis des os, et enfin de la chair **11**. Cette description est si succincte que l'on peut difficilement dire si elle correspond effectivement à ce que l'on connaît actuellement ; on peut toutefois remarquer que l'argile n'a strictement rien à voir dans le processus, pas plus que l'eau qui est proposée (contradictoirement donc) à d'autres endroits du Coran (21:30, 24:45). Par contre, on peut remarquer que ce genre de description n'est pas nouvelle au VII^e siècle ; nous pouvons pour cela nous référer à la version de Galien (II^e siècle), qui se base lui-même sur Hippocrate (IV^e siècle BC) : la première phase correspond au sperme, puis les organes commencent à se former, suivis des membres, et enfin l'embryon s'anime¹⁰. Ainsi, ni la description de Galien ni celle du Coran ne sont assez précises pour juger clairement de leur valeur scientifique, mais on ne peut pas exclure qu'elles soient apparentées entre elles, d'autant que d'autres éléments en embryologie se ressemblent également, sans être forcément valables actuellement (présence de sperme chez la femme, etc.). Il

8 Nobelprizes, *Nobelprizes 1984* :

http://nobelprize.org/nobel_prizes/lists/year/?year=1984

9 Anatomy, *Keith L. Moore. My 60 years as a Clinical Anatomist* :

http://www.anatomy.org/living_history/moore.htm

10 BONNET-CADILHAC, Christine, *L'anatomo-physiologie de la génération chez Galien. Thèse pour le Doctorat de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes*, Paris, 1997, 214 p, pp.173-174. En ligne :

<http://www.bium.univ-paris5.fr/histmed/asclepiades/pdf/bonnet.pdf>

se trouve d'ailleurs que les ouvrages grecs de Galien ont été traduits au siècle précédent et mis à la disposition des savants à l'académie de Gundishapur récemment créée ; l'un des premiers médecins arabes renommés, al Thakefi, y a justement étudié en s'intéressant particulièrement à l'hygiène sexuelle, et serait par la suite devenu un proche de Muhammad¹¹. Il ne serait donc aucunement surprenant que les éléments d'embryologie présents dans le Coran proviennent de cette source.

L'élément abordé ensuite est l'expansion de l'Univers, qui aurait également été décrite dans le Coran. Celle-ci a effectivement été découverte par Edwin Hubble en 1929 (quoiqu'elle ait été pressentie par d'autres depuis quelques temps), même s'il n'a pas fait cette découverte l'œil collé au télescope comme le présente *The Signs* **12**. Le Coran parle effectivement d'élargir les cieux ; il faut cependant remarquer que "(et nous continuons de le faire)" est entre parenthèses, donc apparemment rajouté à la traduction, autrement dit le fait que ces "cieux" soient toujours en expansion n'est pas précisé clairement dans le Coran (le terme "élargir" étant d'ailleurs lui-même discuté) **13**. Ainsi, on peut seulement en déduire que le Coran indique que les cieux n'auraient pas été créés directement grands mais qu'ils auraient dû être étendus, sur une période de temps et avec une vitesse qui ne sont pas précisées (ceci peut donc être quasiment instantané). Il n'y aurait alors rien de très surprenant, puisqu'il semblerait logique pour n'importe quel homme de n'importe quelle époque qu'un élément aussi étendu que l'Univers n'ait pas pu être créé immédiatement avec les dimensions qu'on lui connaît. De toute manière, il ne s'agit pas là d'une nouveauté apportée par le Coran, puisque la Bible indique très exactement la même chose (Job, 9:8).

La découverte de cette expansion est effectivement liée à la théorie du Big Bang, décrite correctement dans ses grandes lignes dans *The Signs* (à part le fait qu'il ne s'agit pas d'une explosion, le terme "Big Bang" n'étant qu'un terme assez arbitraire utilisé à la base dans un but satirique) **14**. Là encore, ceci aurait été indiqué dans le Coran, avec le Ciel et la Terre qui auraient été fendus **15**. Ceci est bien sûr totalement inexacte, puisque l'univers de densité virtuellement infinie qui intervient dans la théorie du Big Bang n'est pas l'univers actuel en miniature, mais une "soupe" de particules sans ordonnancement (et au début uniquement de l'énergie)¹². Ceci implique donc que la Terre n'a pas pu être séparée du reste puisqu'elle n'existait pas. De miraculeux, ce verset en devient ainsi passablement erroné.

11 Medarus, *Les médecins dans les pays d'Islam (Deuxième Partie)* :
<http://www.medarus.org/Medecins/MedecinsTextes/medislam.html>

12 CNRS, *La saga du Big Bang* :
<http://www.cnrs.fr/cw/dossiers/dosbig/decouv/decouv.htm>

Nous passons ensuite à la structure de la Terre, qui, d'après le Coran, serait en fait sept terres superposées, soit probablement sept couches, de même que les cieux eux aussi au nombre de sept **16**. Il faut ici mentionner que le nombre de couches terrestres et atmosphériques dépendent simplement de la manière dont on les compte, en entrant plus ou moins dans les détails. Toutefois, les modèles terrestres les plus simples mentionnent habituellement six couches et non sept, qui sont effectivement reportées sur le schéma d'illustration : la septième couche serait alors l'hydrosphère. Il ne s'agit là ni plus ni moins de l'eau des océans, qui n'est pas une couche géologique mais que l'on rajoute pour décrire ce qui se trouve "entre" les couches géologiques et atmosphérique. Il y a en réalité deux couches intermédiaires : l'hydrosphère et la biosphère (les êtres vivants)¹³. Ainsi, il n'y a donc clairement pas sept couches terrestres, même dans le schéma fourni en exemple. La même réflexion peut être faite pour les couches atmosphériques, que l'on donne en général au nombre cinq (troposphère, stratosphère, mésosphère, thermosphère, exosphère).

Le "miracle" suivant concerne la fameuse séparation entre les eaux, elle aussi très répandue sur Internet **17**. Il existe deux possibilité d'interprétation couramment donnée au verset du Coran en question, à savoir qu'il s'agirait de la rencontre entre l'eau douce et l'eau salée à la sortie d'une rivière, ce qui semble privilégié par *The Signs*, ou qu'il s'agirait de la rencontre entre deux mers (par exemple au niveau du détroit de Gibraltar). De toute façon, dans les deux cas il n'existe pas de "barrière" hermétique entre les deux : à chaque fois les eaux se mélangent, mais suffisamment lentement pour que l'on puisse faire la différence. Ainsi il est facile de repérer où sont les eaux douce et salée à la sortie d'un fleuve (ce qui explique probablement l'assertion du Coran), mais l'eau douce finit par devenir salée, sinon les océans perdraient petit à petit leur salinité¹⁴ (Jacques-Yves Cousteau le note lui-même dans son encyclopédie **18**)... Le phénomène est le même entre deux mers¹⁵, et il était notamment utilisé par les sous-marinières de la deuxième guerre mondiale pour franchir silencieusement le détroit de Gibraltar. Il convient également de noter que, dans la mythologie sumérienne, Enki (l'eau douce) et Nammu (l'eau salée, aussi appelée Tiamat par les babyloniens) sont également bien séparés. Il n'y a donc rien de plus à y voir que l'observation du gradient de salinité à l'embouchure de n'importe quel fleuve, qui peut être très facilement réalisé, mais ne veut absolument pas dire que les eaux ne se mélangent pas comme il est indiqué dans le Coran.

13 Cslaval, *La Terre. 2. Dynamique interne de la Terre* :

<http://www2.cslaval.qc.ca/cdp/UserFiles/File/previews/terre/terre.swf>

14 Environnement Canada, *Les poissons marins du Saint Laurent : le gradient de salinité* :

http://www.qc.ec.gc.ca/faune/biodiv/fr/poissons/ma_salinite.html

15 Université de Picardie, *Les océans. 2. Caractères physiques et chimiques de l'eau de mer* :

<http://www.u-picardie.fr/~beaucham/mbg6/oceano/oceano.htm>

L'élément suivant consiste en un passage du Coran dans laquelle des fourmis "parleraient" entre elles **19**. En admettant qu'il ne s'agisse pas d'une simple métaphore, on peut comprendre ce passage de deux manières : soit que les fourmis communiquent d'une manière quelconque, soit qu'elles communiquent spécifiquement en se servant d'une "langue", ce qui semblerait le plus logique en lisant littéralement le Coran puisqu'on leur attribue des phrases. Or, le fait que les animaux communiquent n'est pas difficile à comprendre, il suffit d'observer une meute de chiens, ou des chiens de prairie par exemple. Et dans le deuxième cas, les fourmis n'utilisent pas de "langues" puisqu'elles communiquent uniquement par des signaux "olfactifs", ou sonores a priori dépourvus de grammaire. Le fait de parvenir à "capter des sons entre deux fourmis" ne change rien à cela, il ne s'agit que d'une communication comme les autres, simplement à base de signaux sonores et non de phéromones **20**. Pour que la découverte colle réellement au texte, il aurait fallu que ces signaux forment une langue, et si possible une que Salomon et ses contemporains auraient parlé, ce qui n'est aux dernières nouvelles pas le cas : il n'y a donc rien de miraculeux dans cette découverte, puisque soit elle est fautive, soit tout le monde peut la réaliser.

Le "miracle" suivant est la création de tous les êtres vivants à partir d'eau **21** ; il convient tout d'abord de noter que les êtres vivants ne sont absolument pas faits à partir d'eau, et l'eau ne contient pas tous les éléments nécessaires à la vie (comme le carbone). L'explication serait d'après *The Signs* que "les cellules sont faites d'une proportion d'eau variant de 60 à 80 %" **22** ; pourtant cela ne change absolument rien, car on en déduirait de même, par exemple, qu'un café, qui est constitué en volume de 95 % d'eau pour l'équivalent de 5 % en volume de grains de café, est fabriqué à partir d'eau, alors que ce sont justement les 5% de café qui lui donnent ses caractéristiques. De même, pour les cellules, il manque les très nombreux composés minéraux qui feraient que la cellule ne serait rien si elle était effectivement constituée uniquement d'eau¹⁶.

Un élément a priori plus difficile à expliquer suit, à savoir que seules les abeilles femelles travaillent, et que justement dans le Coran Allah ne donne l'ordre de travailler qu'aux abeilles femelles **23**. Cependant, il n'est peut-être pas très difficile de remarquer que les abeilles mâles, à savoir les faux-bourdon qui sont nettement plus gros que les femelles et donc bien reconnaissables, ne vont jamais butiner : ainsi, il ne s'agit certainement pas d'un miracle, mais tout simplement d'une bonne observation, qu'est probablement capable de réaliser n'importe quel apiculteur.

16 LACOMBE, Michel, *Abrégé d'anatomie et de physiologie humaines*, Paris, De Boeck, 2006, 229 p, p.9. En ligne : http://books.google.fr/books?id=PnGkCDfjrb0C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

Enfin, le dernier "miracle" est celui du rôle des montagnes : selon le Coran, "les montagnes ont pour but d'éviter à la terre de trembler" **24**. Or, les montagnes stabilisent certes la croûte terrestre comme dit ensuite **25**, mais cela n'a pas vraiment de rapport, en dehors du fait qu'il ne s'agit de toute façon pas là d'un "but" conscient. Au contraire, les montagnes sont en général symptomatiques de zones de subduction, donc justement des endroits où la terre a le plus de chances de trembler¹⁷...

A la fin de cette liste de miracle, on nous informe que ce ne sont que "quelques exemples parmi tant d'autres" **26**. Notons alors que la démonstration par l'exemple n'est pas valable de toute façon, même si ces "miracles" avaient fait leurs preuves, mais qu'à l'inverse, logiquement, tout le Coran devrait donc être rigoureusement exact, ce qui n'est pas dit du tout... D'ailleurs, il est prétendu juste après que personne ne pourrait prendre le Coran en défaut, ce qui reste sérieusement à voir compte tenu des exemples de l'homme créé à partir d'argile, du sperme féminin, ou bien du ciel en sept parties. Entre les deux, notons également la phrase d'Einstein qui a manifestement été modifiée, celui-ci n'ayant pas dit que "la science sans la religion c'est nul **27**" mais que "la science sans la religion est boiteuse", ce qui n'a rien à voir.

Quant à la question de savoir comme un homme illettré au milieu de l'Arabie a pu avoir connaissances de ces éléments **28**, même s'ils ne sont pas aussi miraculeux que ce que l'on veut faire croire, il ne faut pas non plus oublier que Muhammad était caravanier, et qu'il voyageait donc considérablement pour l'époque, rencontrant également d'autres voyageurs faisant de même. Ainsi, il était dans la meilleure position que pouvait espérer une personne d'extraction modeste pour être au courant des connaissances et idées en pointe dans le monde, et rien ne dit que son entourage éventuellement plus savant (comme le médecin al Thakefi) n'a pas eu son rôle à jouer.

La conclusion est laissée à Keith Moore et au professeur T. Percaud **29**. Si le premier possède une visibilité relativement importante, avec un nombre assez important d'ouvrages de médecine à son actif, ainsi que des postes et distinctions prestigieux et une bonne reconnaissance¹⁸, T. Percaud ne semble absolument pas connu sur Internet pour autre chose que cette citation.

17 CNRS, *Déformation lithosphérique et phénomène de subduction* :
<http://www2.cnrs.fr/presse/thema/751.htm>

18 Anatomy, Keith L. Moore. *My 60 years as a Clinical Anatomist* :
http://www.anatomy.org/living_history/moore.htm

Enfin, pour terminer cet épisode, relevons un emploi de l'argument de masse : si 1,2 milliards de personnes sont musulmanes, alors l'islam doit être la bonne religion **30**. Outre que, pour citer Coluche, "ce n'est pas parce qu'ils sont nombreux à avoir tort qu'ils ont raison", même si cela était vrai le christianisme serait alors mieux placé : il regroupe nettement plus de croyants (2,5 milliards), et existe depuis plus longtemps, donc a dû proportionnellement toucher encore plus de personnes en prenant en compte tous les chrétiens ayant vécu. D'ailleurs, l'hindouisme, qui avec environ 1 milliard de pratiquants n'est pas loin derrière l'islam, le dépasserait peut-être même aussi dans ces conditions, étant également nettement plus ancien¹⁹.

19 Cultes et cultures, *Tableau des principales religions dans le monde et en France* : http://www.cultesetcultures-consulting.com/index.php?option=com_content&view=article&id=95:tableau-des-principales-religions-dans-le-monde-et-en-france-&catid=2:france-reperes&Itemid=2

Critique interne.

La conception logique de cet épisode est relativement simple : la première partie s'appuie sur le principe anthropique fort pour affirmer qu'il existe un Dieu unique, et la deuxième présente une suite de "miracles scientifiques" issus dans le Coran, qui permettent d'en déduire que seul ce Dieu a pu écrire ce livre, et non un humain qui ne pouvait pas avoir les connaissances nécessaires à son époque. Le schéma interne serait donc :

L'univers est "parfait" ----> Un et un seul dieu existe

Le Coran est miraculeux ----> Un dieu a conçu le Coran

D'où l'on déduit : Un dieu unique a conçu le Coran

Toutefois, comme nous l'avons vu, le principe anthropique fort n'est pas convaincant (et ne prouve nullement qu'il n'existe qu'un seul dieu), pas plus que les miracles du point de vue externe. De plus, une suite d'exemple ne constitue nullement une preuve, mais il suffirait qu'il y ait une seule erreur dans le Coran pour que celui-ci perde son statut divin, et de nombreux points semblent justement fort litigieux. Aucune des deux assertions ne fonctionne donc, à cause de la causalité défectueuse dans le premier cas (et plus ou moins dans l'autre également), et de l'argument de départ dans le second.

L'univers est "parfait" -//-> ~~Un et un seul dieu existe~~

~~Le Coran est miraculeux~~ ----> ~~Un dieu a conçu le Coran~~

D'où l'on déduit : ~~Un dieu unique a conçu le Coran~~

Episode 2 : La majeure empreinte de Dieu

Critique externe.

Pour bien débiter le second épisode, les recettes du premier ne sont pas oubliées avec un certain "docteur Steven McOut" qui n'est pas plus connu sur Internet que Milan Schultz ou T. Percaud **31**. Nous pouvons d'ailleurs signaler au passage que ses "25 années de recherches" **32** pour montrer que le corps humain est conçu selon le nombre d'or auraient sans doute pu être épargnées, étant donné que cette théorie date du XIX^e siècle et ne fonctionne que très imparfaitement (notamment pour le crâne qui est très déformé si l'on essaie de le modéliser avec un ratio de 1,618)²⁰. De plus, ceci ne fonctionne pas sur "toutes les personnes de ce monde sans exception" **33**, d'une part parce que la morphologie de chacun est différente, et d'autre part parce que les différentes parties du corps humains évoluent d'une génération à l'autre mais pas toutes en même temps : si l'on mesure les accolades montrées en illustration, directement ou en les reportant sur soi, on tombe d'ailleurs très rarement sur 1,6, avec des différences dépassant souvent les 10 %. D'ailleurs d'autres ratios "fonctionnent" aussi, comme celui de Dürer basé sur le nombre 10. Ainsi, le nombre d'or ne fonctionne pas parfaitement, et possède en plus des concurrents. Il n'est d'ailleurs pas plus précis dans les autres domaines cités (architecture, peinture, musique...). D'autre part, les suites et spirales logarithmiques sont très courantes dans la nature mais sans être toutes des suites de Fibonacci, celle-ci n'est donc pas un principe universelle **34** : d'ailleurs si certains modèles mathématiques sont assez souvent utilisés dans l'étude de phénomènes naturels, la suite de Fibonacci n'en fait pas partie²¹. Notons également au passage qu'un rectangle d'or a pour dimensions deux nombres consécutifs de la suite de Fibonacci et non deux nombres au hasard **35**, et qu'il peut être divisé en rectangles d'or et pas en carrés **36**. Pour qu'il s'agisse vraiment de la "marque d'un designer", comme indiqué plus loin **37**, il faudrait logiquement que tout y soit associé, et parfaitement, hors ce n'est pas le cas : notamment, pour reprendre le "meilleur exemple" de la galaxie spirale **38**, ce type de galaxie ne représente qu'un peu plus de la moitié de toutes les galaxies, et encore se subdivise en plusieurs sous-types.

Quant à la conclusion de cet épisode, un orateur indique qu'en lisant le Coran, il aurait

20 JAQUIER, Cyril, DRAPEL, Kévin, *Le nombre d'or : réalité ou interprétations douteuses ?*, 2005, 26 p, pp.15-18. En ligne :

<http://spip.e-apprendre.net/IMG/pdf/nombredor.pdf>

21 Collectif, *Proceedings of 5th International Workshop on Functional-Structural Plant Models*, 2007 :

<http://algorithmicbotany.org/FSPM07/FSPM07Proceedings.all.pdf>

demandé un miracle à Allah, et qu'en reprenant sa lecture il serait immédiatement arrivé sur un verset disant que celui-ci ne donnerait pas plus de signe **39**. En admettant que le verset soit correctement traduit, et en remarquant que la vidéo est coupée entre le moment où il dit poser la question et celui où il cite le verset, il ne semble pas que ce verset soit dans le Coran, ou en tout cas pas sous cette formulation.

Critique interne.

On retrouve ici une logique proche de celle employée pour les "miracles" dans le premier épisode : la nature porterait une "marque" qui la désignerait de fait comme la création d'une intelligence supérieure, autrement dit du Dieu dont l'existence aurait été prouvée dans l'épisode 1. On obtient donc le schéma :

La nature porte une marque ----> Un dieu a conçu la nature

Comme nous venons de le voir, cette "marque" est beaucoup moins évidente que l'on pourrait la croire ; de plus, même si elle existait ceci ne voudrait pas forcément dire qu'elle serait l'œuvre d'un dieu (ce pourrait être aussi la trace d'une loi physique), mais passons. On obtiens donc :

~~La nature porte une marque ----> Un dieu a conçu la nature~~

Episode 3 : Le Miracle de L'univers

Critique externe.

Cet épisode reprend globalement, en un peu plus développé, ce qui avait déjà été abordé dans l'épisode 1 avec le principe anthropique fort duquel on déduirait qu'un dieu existe : l'univers serait "juste cadencé (que veux dire "cadencer" ??) de manière à pouvoir générer la vie" **40**. Il ne va donc pas y avoir matière à reprendre beaucoup le fond, auquel on peut opposer les mêmes objections que précédemment. Malgré cela, quelques points restent quand même intéressants à relever : en premier lieu, pour ne pas perdre la main, si Collin Robbins est effectivement reconnu, Leo Stroebels n'est pas plus célèbre que les personnalités des épisodes précédent **41** ; il semblerait toutefois d'après la tournure de la phrase qu'il s'agisse du journaliste, mais on peut tout de même se demander quel est l'intérêt de le citer dans ce cas... Pour la suite de l'explication, relevons simplement que il est certes nécessaire d'avoir "toutes ces lois fondamentales pour générer la vie" **42**, mais qu'elles pourraient aussi très bien exister sans que la vie apparaissent, la téléologie sous-entendu ne fonctionnant donc pas, et que les quantités de matière et d'énergie noires sont des "béquilles" qui ont été rajoutées plus ou moins artificiellement pour faire tenir des calculs qui ne fonctionnent pas exactement (et nécessitent donc de rajouter de la masse et de l'énergie par rapport à ce qui est observé) mais pour lesquels il n'y a pas de meilleure alternative²² **43**. Ces éléments ne sont donc pas exactement "cadencés" dans l'Univers pour que tout tienne bien ensemble, ce sont les astrophysiciens qui ont inventé cette dénomination pour expliquer le fait que le modèle théorique utilisé actuellement marche correctement, mais en supposant l'existence d'une masse énorme invisible donc nous ne connaissons pas la nature ! La même observation est d'ailleurs valable pour la constante cosmologique qui occupe une bonne part du discours d'après, et qui est directement liée à l'énergie noire **44**.

La réflexion peut être résumée en relevant le fait que si cela "dépasse la cause du hasard" **45**, c'est simplement parce que le hasard n'existe pas en tant que tel, mais uniquement les probabilités. Ainsi, le fait que la vie ait 100 % de chances d'apparaître dans un Univers qui lui convienne ne veut pas dire que cet Univers soit le seul susceptible de voir apparaître la vie (ce que soutient l'orateur de *The Signs*), ou "autre chose", et ne veut pas dire non plus qu'un autre Univers n'aurait pas pu exister

22 CNRS, *Matière et énergie noires. Fascinante face obscure du cosmos* :
http://www.cnrs.fr/cw/dossiers/dosbig/decouv/xchrono/matNoir/facObsc/niv1_1.htm

à la place. Notons également, en vrac, que la Big Bang n'est d'une part pas une explosion **46**, et d'autre part ne correspond qu'à un instant unique dans le temps, la phrase "durant chaque moment de cette explosion" en voulant donc rien dire **47**, et quant au fond il convient de remarquer que les lois physiques sont sans doute liées intrinsèquement à la matière et qu'il n'y a donc certainement pas besoin de faire appel à une volonté extérieure pour expliquer l'ordonnement de la matière après le Big Bang **48**. D'ailleurs, pour ce qui est de la formation de la Terre habitable qui "ne peut pas être une coïncidence" **49**, la liste des exoplanètes s'allonge sans cesse et les astronomes espèrent bien en découvrir rapidement une qui soit aussi potentiellement habitable pour l'homme ou une autre forme de vie de type terrestre (ce qui n'est pas forcément synonyme...).

Pour ce qui est des extraits d'ouvrages, remarquons que Paul Davies, s'il a écrit des articles traitant des relations entre la théologie et la science, n'est pas reconnu pour être théologien²³ **50**. Remarquons au passage que, outre que le terme "magnitude" dans le contexte du Big Bang ne veut rien dire **51**, et que la traduction semble parfois quelque peu approximative, la vitesse d'expansion de l'Univers n'est pas stable (et c'est d'ailleurs pour expliquer cela que l'on a recours à la constante cosmologique), ce qui rend le passage un peu douteux²⁴ **52**. Quant au livre de Stephen Hawking, il ne s'intitule pas *L'histoire brève du temps* mais *Une brève histoire du temps* **53**.

Pour finir, remarquons que le fait que "tout [soit] en ordre" **54** après le Big Bang est tout de même assez tiré par les cheveux, étant donné qu'il a fallu déjà 400 000 ans pour que les premiers atomes se forment, et quelques centaines de millions d'années avant de voir les premières ébauches d'étoiles²⁵. D'ailleurs, même actuellement l'"ordre" de l'Univers apparaît tout de même comme très relatif, puisque notre galaxie entrera en collision avec celle d'Andromède dans 3 milliards d'années, et ce au sein d'un Univers presque totalement vide²⁶... Et comme nous l'avons déjà signalé, l'explosion du Big Bang n'est pas des milliards de fois plus puissantes que celle du bombe atomique puisque ce n'est pas une explosion **55**. Quant à Fred Hoyle, qui est astronome mais pas biologiste, ce qui serait la moindre des choses pour parler de l'apparition de la vie **56** (et qui est d'ailleurs l'un des principaux adversaires de la théorie du Big Bang, dont il a inventé le nom moderne), signalons

23 Arizona State University, Paul Davies :
<http://cosmos.asu.edu/>

24 CNRS, Une nouvelle preuve de l'accélération de l'expansion de l'Univers grâce à Hubble :
<http://www2.cnrs.fr/presse/communique/1837.htm>

25 CNRS, La saga du Big Bang :
<http://www.cnrs.fr/cw/dossiers/dosbig/decouv/decouv.htm>

26 CIRS, La Voie lactée attire Andromède :
<http://www.cirs.fr/breve.php?id=252>

tout d'abord que sa réflexion entre dans le cadre de la théorie de la panspermie et non du créationnisme. Toujours est-il que son argument, qui remonte aux années 1920, a été depuis longtemps démonté : il existe toujours une chance, d'après lui-même, pour qu'une cellule puisse apparaître de la manière dont il le décrit, et il suffit alors d'essayer suffisamment de fois pour finir par l'obtenir (de même que des singes tapant à l'infini sur une machine à écrire finiraient forcément par écrire l'intégrale de Shakespeare, ou le Coran), et de toute façon personne n'a jamais prétendu que la "première cellule" ce serait formée en une seule fois²⁷.

Critique interne.

Comme nous l'avons dit, cet épisode reprend dans l'idée la majeure partie de l'épisode 1 ; autrement dit que l'Univers est parfait, ou miraculeux, et que ceci impliquerait l'existence d'une divinité.

L'univers est miraculeux ----> Un dieu l'a créé

De même la première fois, l'un n'implique pas l'autre, et il faudrait déjà prouver que l'Univers soit si parfait que cela, ou du moins le fait que cette perfection soit exceptionnelle pour qu'une telle logique fonctionne. Nous obtenons donc sensiblement le même résultat :

L'univers est miraculeux -//-> ~~Un dieu l'a créé~~

27 GATHERER, Derek, "Finite Universe of Discourse : The System Biology of Walter Elsasser (1904-1991)", in *The Open Biology Journal*, 1, 2008, pp.9-20, pp.16-17. En ligne : http://eprints.gla.ac.uk/4795/1/Gatherer_OBiologyJ_final.pdf

Episode 4 : Preuve de L'existence du Diable (1)

Critique externe.

Nous entrons ici dans un épisode assez hétéroclite, dont nous pouvons débiter l'analyse en rappelant qu'un OVNI est un phénomène inexplicable et non une "entité", au contraire d'un extra-terrestre **57**. Pour rester dans la même veine, signalons au passage que l'image de Lam d'après Aleister Crowley n'est pas une "photo", qui sous-entendrait que quelque chose de concret a bien été vu, mais un dessin qui peut donc être tout à fait imaginaire **58**. Il ne s'agit d'ailleurs pas non plus de la première image d'extra-terrestre, celles-ci fleurissant dans les romans de la fin du XIX^e siècle²⁸, non plus que de la première image qui "ressemblait à un extra-terrestre" puisque jusqu'à preuve du contraire personne ne sait à quoi peut ressembler un extraterrestre. Tout au plus peut-on y voir une image d'une tête humanoïde hypertrophiée, le type de représentation le moins à même de dépayser un humain puisque comme tout le monde le sait l'extraterrestre est forcément fait comme lui mais en plus intelligent.

Nous pouvons également remarquer, par rapport à la réflexion de *The Signs*, qu'il est assez rare que les extraterrestres, fantômes ou autres de la culture populaire demandent à être vénérés, mais passons **59**. De même, on voit assez mal pourquoi les vaisseaux extraterrestres iraient dans "d'autres galaxies" quand on ne les voit pas sur terre alors qu'il suffiraient qu'ils aillent dans le système solaire d'à côté, ou même à la périphérie du notre, mais les extraterrestres adorent probablement passer des milliers d'années-lumières en voyage pour rien **60**. Pour la nature des OVNI, une source indiquant que Jacques Vallée, et non "Vallet" **61**, et Josef Allen Hynek, et non "Jay Alley Highnick" **62**, considèrent effectivement les OVNI comme "démoniaques" serait également bienvenue **63**...

Pour ce qui est des "Stargates", il serait intéressant de savoir d'où l'auteur tient ses connaissances sur leur fonctionnement et donc sur l'énergie qu'elles nécessitent **64**, et également de savoir à quoi servent toutes les pyramides égyptiennes autres que les trois du plateau de Gizeh, soit tout de même une petite centaine. Peut-être sont-elles placées sur les "vortex" formés par les "lignes

28 Image extraite des *Aventures extraordinaires d'un savant russe* de Georges Le Faure, 1888 :
http://1.bp.blogspot.com/_Bs1pXxAZsr0/Ss9VSFBbSLI/AAAAAAAAAJ18/8zgXYXjcZHw/s1600-h/s%C3%A9l%C3%A9nite.jpeg

énergétiques", dont il faudrait déjà confirmer l'existence **65**, mais vu le nombre de lignes habituellement présentées, la question serait plutôt de savoir combien de monuments au monde ne sont pas dessus²⁹... Au passage, quel est le rapport avec les méridiens **66** ? Pour en revenir aux pyramides de Gizeh, qui seraient "alignées parfaitement avec la constellation d'Orion et [auraient] des chambres en direction de Sirius **67**", elles ne sont pas alignées avec Orion mais sont censées reproduire l'agencement des étoiles de cette constellation. De plus, cette reproduction est loin d'être parfaite, ne serait-ce que parce que l'état actuel des pyramides, qui sert pour les calculs, n'est pas forcément celui d'origine, et surtout parce qu'elle correspond avec une configuration de la constellation qui n'est pas celle de la date de construction des pyramides (et qui de toute façon est très approximative). Enfin, il ne s'agit pas d'une chambre orientée vers Sirius mais du conduit de ventilation de la chambre de la reine dans la pyramide de Khéops, conduit qui avait été bouché une fois l'inhumation faite, ce qui ne permettrait donc pas de faire le moindre rituel avec³⁰ **68**.

L'alignement de Sirius, de la ceinture d'Orion et du Soleil lors du lever de Soleil le 25 décembre est d'ailleurs un point particulièrement important à noter **69**. En effet, les trois étoiles de la ceinture d'Orion ne sont pas alignées dans l'absolu (puisque celle du milieu – 1342 AL – se trouve presque deux fois plus loin de nous que celles des extrémités – 817 et 916 AL), pas plus qu'avec Sirius qui est 100 fois plus proche de nous que la ceinture d'Orion – 9 AL. Ainsi, les alignements dont il est question de peuvent être que des alignements relatifs, par rapport à un observateur situé sur Terre. Or, les observations peuvent être facilement simulées ici, avec un logiciel d'astronomie³¹. Pour cela, nous pouvons nous placer aux coordonnées de la pyramide de Khéops (29° 58' 45" N – 31° 08' 04" E, altitude 60 m), en prenant comme date de référence la construction approximative de la pyramide, soit probablement au XXVI^e siècle (vers 2550). Il suffit alors de lancer la simulation pour s'apercevoir qu'aux alentours du 25 décembre, le Soleil est visible entre 6h et 16h30, la ceinture d'Orion entre 14h30 et 1h, et Sirius entre 16h30 et 2h. Autrement dit, les égyptiens ne pouvaient pas voir d'alignement entre Orion, Sirius et le Soleil puisqu'ils ne sont pour ainsi dire jamais visibles ensemble dans le ciel, et surtout pas au moment où le Soleil se lève ! Et même à 16h30, l'alignement entre Sirius et Orion ne pointe pas du tout vers le Soleil. On peut seulement

29 KENDALL, David, "A Survey of the Statistical Theory of Shape", in *Statistical Science*, 4-2, 1989, pp.87-120. En ligne :

<http://www.jstor.org/pss/2245331>

30 KRUPP, Edwin, *Astronomical Integrity at Gizah* :

http://www.antiquityofman.com/Krupp_refutes_Bauval_and_Roy.html

31 Observations présentées ici réalisées avec le logiciel gratuit Stellarium. Pour une observation semblable, avec sensiblement les mêmes résultats, avec le lieu et la date de la naissance de Jésus (Jérusalem, 4 BC) :

<http://www.tracer345.org/zeitgeist.html>

confirmer que Sirius et la ceinture d'Orion sont alignés, ce qui est une constante qui ne change jamais pour un observateur situé sur Terre, quelle que soit l'époque. Il est évident que la ligne passant par Orion et Sirius croise la trajectoire du Soleil (l'écliptique), et potentiellement l'endroit où il se lève, puisqu'au cours de la journée elle en balaye la plus grande partie, et d'autre part il est à noter que ces phénomènes se produisent sur un temps long et que la situation ne serait pas valable que le 25 décembre mais sur plusieurs mois. La même observation peut être faite si l'on admet la date de 10500 BC proposée par certaines théories pseudo-scientifiques : on voit alors le Soleil entre 5h et 16h30, la ceinture d'Orion entre 12h30 et 18h30 et Sirius entre 16h et 19h ; là encore, dans la demi-heure où les trois sont présents dans le ciel, le Soleil n'est clairement pas sur la ligne passant par Orion et Sirius. Cet alignement n'est donc absolument pas pertinent.

Toujours est-il que, même en admettant que ces astres se soient retrouvés alignés, il aurait été quelque peu difficile de procéder au "puissant rituel" censé se dérouler dans la pyramide **70**. En effet, toutes les pyramides disposaient de dispositifs de fermetures irréversibles (dont certains n'ont jamais été activés) un peu partout entre l'entrée principale et le sarcophage en passant par les couloirs et chambres. Il était donc prévu que ces édifices soient rendus inutilisables à un moment, et on voit mal pourquoi s'ils avaient servi pour des invocations.

Passons à présent à la deuxième grande possibilité pour invoquer les démons, à savoir la magie noire ou "Magick", à ne pas confondre avec Magic **71**. Il faut tout de même remarquer que la version se terminant par un K correspond tout simplement à l'écriture du mot "Magic" en anglais du XVII^e siècle, et n'a donc aucune spécificité³². Il a bien été repris intentionnellement dans cette orthographe ancienne par Aleister Crowley, mais ne concerne dans ce sens que son système et ne peut donc pas s'appliquer à toutes les autres formes de "magie noire" (qui ne sont de toute façon pas vraiment abordées dans *The Signs*). Il est bien ici question du "Kabbalah" **72**, qui en français est féminin et s'écrit tout simplement la "Kabbale", mais il ne s'agit pas de "textes de magie" mais d'une tradition ésotérique d'interprétation des textes sacrés juifs classiques, ce qui n'a pas vraiment de rapport **73** même s'il existe plusieurs courants. La magie intervient plus dans la Cabale, mais il s'agit ici d'un courant purement chrétien qui n'est apparu qu'à la Renaissance³³. D'ailleurs, Razel, et non

32 NAUDE, Gabriel, *The history of magick. By way of apology, for all the wise men who have unjustly been reputed magicians, from the creation, to the present age*, Londres, John Streater, 1657, 306 p. En ligne : <http://books.google.fr/books?id=MT92hcXWZscC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

33 "Spartakus FreeMann", *La Cabale Magique "chrétienne"* : http://www.esoblogs.net/IMG/pdf_kabbale_chretienne2.pdf

"Razhiel" 74 aurait bien donné l'un des premiers livres de magie à Adam, le *Sefer Raziel HaMalakh*, mais celui-ci date très probablement du Moyen-Age³⁴ ; au passage, Raziel est censé être un archange et non un "génie servant Lucifer"³⁵ 75. Dans le même ordre d'idée, que viennent faire des "alchimistes", autrement dit l'équivalent de chimistes mais plus mystiques que scientifiques, dans l'étude de la Kabbale, et pourquoi ceux-ci seraient forcément "maléfiques" 76 ? Il découle de ce que nous avons déjà dit, à savoir que ce mouvement est principalement un système mystique de compréhension du monde, que l'"Arbre de Vie", s'il est bien une sorte de "carte", est surtout une description du monde selon la Kabbale et non un manuel d'invocation 77. Enfin, pour ce qui est de la date des débuts de la Kabbale, notons que le fait qu'elle remonterait à "Babylone" et à "l'Egypte des pharaons" serait incompatible avec l'intervention de Raziel qui est censé avoir donné son livre à Adam 78. Mais de toute façon, les premières traces sûres d'un enseignement de type kabbalistique ne semblent pas remonter au-delà du II^e siècle avant notre ère, soit à une époque où Babylone avait disparu depuis presque 500 ans, et juste un siècle avant la fin de l'indépendance égyptienne. En ce qui concerne les livres cachés soi-disant un petit millénaire avant sous le temple de Salomon 79, il faudrait d'ailleurs avoir un peu plus d'éléments que de simples affirmations, puisque si l'existence de souterrains est connue et n'a rien d'anormale³⁶, le fait que "les gens" écrivent des livres à une époque pour laquelle on n'a quasiment pas de sources textuelles en Palestine, et pour laquelle les seules personnes alphabétisées devaient être des scribes proches du pouvoir, est assez surprenant. D'ailleurs, le fait que les templiers les retrouvent lors des croisades et les déchiffrent, comme il est indiqué plus loin, est encore plus douteux puisque, même en admettant que ces documents se soient conservés, il n'y a pas d'usage clairement attesté de l'écriture hébraïque avant le VIII^e siècle, et encore dans une forme très primitive³⁷. Ainsi, les templiers se seraient retrouvés avec une écriture qu'ils n'auraient sans doute pas pu lire, en admettant même qu'ils aient connu la langue de ces manuscrits.

Nous pouvons à présent nous intéresser aux Templiers eux-mêmes, en commençant par noter

34 GUILLEY, Rosemary, *The encyclopedia of magic and alchemy*, New York, Infobase Publishing, 2006, 370 p, p.290.

En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=fkc10_zCBv0C&pg=PA290hl=fr&ei=oQE4TtySA8qV8QPukaTsAg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=10&ved=0CFoQ6AEwCQ#v=onepage&q&f=false)

[id=fkc10_zCBv0C&pg=PA290hl=fr&ei=oQE4TtySA8qV8QPukaTsAg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=10&ved=0CFoQ6AEwCQ#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=fkc10_zCBv0C&pg=PA290hl=fr&ei=oQE4TtySA8qV8QPukaTsAg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=10&ved=0CFoQ6AEwCQ#v=onepage&q&f=false)

35 Angéologie traditionnelle, *Raziel* :

<http://www.angeologie.ch/ange/archanges/raziel.htm>

36 GONEN, Rivka, *Contested holiness : Jewish, Muslim, and Christian perspectives on the Temple*, Jersey City, KTAV Publishing House, 2003, 206 p, pp.29-34. En ligne :

<http://books.google.fr/books?id=pFgmOt7wRHwC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

37 ROLLSTON, Christopher, "Scribal Education in Ancient Israel : The Old Hebrew Epigraphic Evidence", in *Bulletin of American School of Oriental Research*, n°344, 2006, pp.47-74, pp.51-53. En ligne :

http://www.rollstonepigraphy.com/wp-content/uploads/2010/01/Pages-from-00-Text_BASOR344-47-74.pdf

qu'il n'y avait pas de templiers pendant la première croisade (1096-1099) **80**, puisque la "milice des Pauvres Chevaliers du Christ", autrement dit la première ébauche de l'ordre, n'a été créée qu'en 1118 et l'ordre lui-même en 1129 : les souterrains du temple, en admettant qu'il y ait eu quelque chose d'intéressant dedans, avaient donc eu déjà 20 ou 30 ans pour être pillés³⁸. De la même manière, pour leur prétendue "réapparition" en 1717 sous le nom de Francs-Maçons **81**, l'ordre des Templiers ayant été dissous en 1312, on peut noter que les Francs-Maçons, qui n'ont probablement aucun lien significatif avec les templiers, existaient déjà au moins depuis le XVII^e siècle, 1717 ne correspondant qu'à l'apparition de la Grande Loge à partir du regroupement de loges préexistantes³⁹. Notons au passage que Ron Carlson n'est peut-être pas la source la plus sûre concernant la Franc-Maçonnerie⁴⁰ ; on peut d'ailleurs se demander comment peut-il être au courant de choses que même les Maçons ignoreraient **82**... Au passage, les templiers n'ont jamais été une secte, puisqu'il s'agit d'un ordre chrétien créé tout ce qu'il y a de plus officiellement lors du concile de Troyes **83**. Pour ce qui est de l'origine du terme "Franc-Maçon" **84**, même s'il reste des débats on peut avancer que cette appellation vient, par l'intermédiaire de l'anglais, de "franc maçon", autrement dit à l'époque médiévale un bâtisseur libre, allant de chantier en chantier et non attaché au service d'un seigneur. Les loges médiévales auraient ainsi été des corporations visant à défendre les droits de ces travailleurs, puis auraient évolué à l'époque moderne vers des groupes de réflexion philosophique⁴¹.

Passons à présent à la symbolique de l'œil, en commençant par les Egyptiens. Il convient tout d'abord de noter que Horus, dont le nom en égyptien est "hr" et donc absolument pas Ray, est bien un dieu solaire mais différent de Rê ou Râ⁴² **85**. Quant à l'anglais "ray", il provient du latin "radius" par l'intermédiaire du français "rai"⁴³, et n'a donc aucun rapport avec l'égyptien (d'ailleurs pourquoi faudrait-il que cela marche avec l'anglais et pas avec les autres langues ?) **86**. Quant à l'œil, il faut remarquer qu'il peut symboliser pas mal de choses⁴⁴, et ce n'est pas parce qu'il peut

38 Templiers, *Les origines de la Milice du Temple* :

<http://www.templiers.net/temple/index.php?page=origines-de-la-milice-du-temple>

39 Grand Orient de France, *Histoire de la Franc-maçonnerie* :

<http://www.godf.org/index.php/pages/details/slug/histoire-de-la-franc-ma-onnerie>

40 The Supreme Council, *Is It True What They Say About Freemasonry ? Chapter Four: The Reverend Ron Carlson and "Christian Ministries International"* :

<http://204.3.136.66/web/SRpublications/deHoyos-chapter4.htm>

41 Grand Orient de France, *Histoire de la Franc-maçonnerie* :

<http://www.godf.org/index.php/pages/details/slug/histoire-de-la-franc-ma-onnerie>

42 Antikforever, *Horus* :

<http://antikforever.com/Egypte/Dieux/horus.htm>

43 MyEtymology, *Sunray* :

<http://www.myetymology.com/english/sunray.html>

44 BARBER, Hallen, *Celestial Symbols. Symbolism in Doctrine, Religious Traditions and Temple Architecture*, Springville, Cedar Fort, 2006, 206 p, pp.24-25. En ligne :

<http://books.google.fr/books?http://books.google.fr/books?>

représenter à la fois (sous des formes différentes en plus) Horus, Satan, Dieu, la sagesse et des marques de lentilles de contact que tous les opticiens sont forcément des adorateurs de dieux égyptiens **87**. Le symbolisme derrière ces différents symboles et d'ailleurs très rarement le même ; en particulier, Horus est d'ordre, et est censé protéger des maladies. Il n'a donc aucun rapport avec le Satan des religions monothéistes. Celui-ci serait plutôt Seth, grand adversaire d'Horus et qui représente plutôt le chaos⁴⁵ **88**. Enfin, il n'y pas de dieu maçonnique ; la franc-maçonnerie se veut théoriquement déiste, ou théiste, donc pas athée, mais ne vas pas plus loin dans la définition de ce dieu, qui est laissée à l'appréciation de chacun⁴⁶. Il n'y a donc pas de "génies" vénérés par les francs-maçons, sauf si on admet bien sûr que ceci est totalement secret et réservé au plus hautes sphères, mais alors comment les auteurs sont-ils au courant **89**?

Critique interne.

La logique de cet épisode commence à se diversifier par rapport aux épisodes précédents, qui servaient juste à poser les principes de base de réflexion de la série, à savoir qu'il existe un dieu qui aurait écrit le Coran. Le début de l'épisode pose comme acquise, sans vraiment la démontrer, l'existence de "génies" qui correspondent aux divinités autres que le dieu des religions du Livre, ce sur la seule foi de ce que dit le Coran (qui est censé être infallible puisque divin comme démontré dans l'épisode 1). Sur la base des affirmations prêtées à Jacques Vallée et à Josef Hynek, les OVNI sont ensuite rattachés à ces entités. On voit ensuite comme ces "génies" peuvent être invoqués, en commençant par les "Stargate" réduites aux trois pyramides de Gizeh, et en poursuivant avec la magie noire réduite à la seule Kabbale. Ceci permet d'enchaîner sans vraiment de lien logique à l'historique des institutions qui se seraient servis de la Kabbale, des juifs aux franc-maçons en passant par les templiers, pour en déduire finalement, symbole de l'œil à l'appui, que les francs-maçons invoquent donc des génies, ceux-ci été identifiés, sans élément pour faire le lien, aux trois

[id=WSw9X9eYU6gC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://www.glnf.asso.fr/presentation/?ARB_N_ID=2693)

45 Antikforever, *Horus* :

<http://antikforever.com/Egypte/Dieux/horus.htm>

46 Grande Loge Nationale Française, *La croyance en Dieu* :

http://www.glnf.asso.fr/presentation/?ARB_N_ID=2693

qui sont censés être invoqués à partir des pyramides, et donc au diable : ce n'est pas parce qu'un même élément mène à deux déductions distinctes à la fois que celles-ci sont forcément liées. Nous obtenons donc le schéma suivant :

Le Coran parle de génies ----> Il existe des génies

Selon Vallée et Hynek, les OVNI ne sont pas matériels ----> Les OVNI sont des génies

/-----

|Les pyramides permettent d'invoquer des génies

|Les pyramides sont orientées vers Sirius, Orion et le Soleil

|Le 25 décembre, Sirius, Orion et le Soleil sont alignés

|Sirius, Orion et le Soleil correspondent à Isis, Osiris et Horus

\----- ----> Les pyramides permettent d'invoquer Isis, Osiris et Horus le 25 décembre

/-----

|La magie noire permet d'invoquer des génies

|La Kabbale est de la magie noire

\----- ----> La Kabbale permet d'invoquer des génies

/-----

|Les livres de la Kabbale étaient sous le temple

|Les Templiers ont trouvé ces livres

\----- ----> Les Templiers se servaient de la Kabbale

Les Francs-Maçons sont des Templiers ----> Les Francs-Maçons se servent de la Kabbale

/-----

|L' œil chez Horus et les Francs-Maçons ----> Les Francs-Maçons invoquent Sirius, Osiris et Horus

|L' œil chez Horus et le diable ----> Horus est le diable

\----- ----> Les Francs-Maçons invoquent le diable

Or, comme nous l'avons vu dès le premier épisode, The Signs n'a pas pu prouver que le Coran ne se trompait jamais ; on ne peut donc pas déduire que les génies existent simplement parce qu'ils sont mentionnés dedans, ce qui fait déjà de base tomber toute la réflexion. De plus, les génies ne sont pas forcément la seule chose immatérielle qui pourrait correspondre aux OVNI's dans la théorie de Vallée et Hynek telle qu'on nous la présente. On a vu également que, outre qu'il n'est pas démontré que les pyramides puissent servir à invoquer quoi que ce soit, elles ne sont pas alignées avec Sirius, Orion et le Soleil, et surtout ces trois éléments astronomiques ne sont pas alignés entre eux non plus, cette invocation ne fonctionnant donc pas. Le même type de réflexion a été fait pour la magie, et l'historique des livres de la Kabbale est on ne peut plus douteuse ; d'ailleurs, les Templiers auraient très bien pu trouver ces fameux livres et les brûler immédiatement, ce qui aurait été le plus logique. Pourquoi s'en seraient-ils forcément servi ? Enfin, les Francs-Maçons ne descendent pas forcément des templiers, et comme nous l'avons indiqué, plusieurs éléments peuvent être symbolisés par un œil sans être pour autant équivalents entre eux. Le schéma devient donc :

Le Coran parle de génies -//-> ~~Il existe des génies~~

Selon Vallée et Hynek, les OVNI's ne sont pas matériels -//-> ~~Les OVNI's sont des génies~~

/-----

~~Les pyramides permettent d'invoquer des génies~~

~~|Les pyramides sont orientées vers Sirius, Orion et le Soleil~~

~~|Le 25 décembre, Sirius, Orion et le Soleil sont alignés~~

|Sirius, Orion et le Soleil correspondent à Isis, Osiris et Horus

\----- ----> Les pyramides permettent d'invoquer Isis, Osiris et Horus le 25 décembre

/-----

~~|La magie noire permet d'invoquer des génies~~

~~|La Kabbale est de la magie noire~~

\----- ----> La Kabbale permet d'invoquer des génies

/-----

~~|Les livres de la Kabbale étaient sous le temple~~

|Les Templiers ont trouvé ces livres

\----- -//-> Les Templiers se servaient de la Kabbale

~~Les Francs-Maçons sont des Templiers~~ ----> Les Francs-Maçons se servent de la Kabbale

/-----

|L' œil chez Horus et les Francs-Maçons -//-> Les Francs-Maçons invoquent Sirius, Osiris et Horus

|L' œil chez Horus et le diable -//-> Horus est le diable

\----- ----> Les Francs-Maçons invoquent le diable

Episode 5 : Preuve de l'existence du diable (2)

Critique externe.

Cet épisode vise à continuer le tour d'horizon des organisations "sataniques" débuté à l'épisode précédent avec la Francs-Maçonnerie. Commençons tout d'abord par remarquer que la dénomination "satanisme" ne veut pas dire grand chose, puisque le satanisme originel considère Satan comme un dieu alors que le satanisme "philosophique" de Anton LaVey est fondamentalement athée, mais de toute façon on voit assez mal où l'intervenant du début de l'épisode a trouvé ses 4 millions de satanistes aux USA **90**. Toutefois, il semble ici que l'on parle du premier, puisqu'il serait sinon question d'athéisme (ceci étant, la série ne fait manifestement pas la différence entre les deux comme on pourra le voir plus loin) ; or, en 2008, l'ensemble des religions non traditionnelles aux Etats-Unis ne regroupait même pas 3 millions de personnes, et d'après l'intitulé de la catégorie cela représente déjà bien plus que les seuls satanistes⁴⁷.

En ce qui concerne la société Skull & Bones, qui est le club de l'élite des étudiants de l'université de Yale (elle-même étant l'une des universités d'élite des USA), on voit mal comment l'on pourrait connaître le contenu d'un quelconque serment, et donc comment leurs membres pourraient avoir juré de "mener une guerre éternelle contre l'Humanité" **91**. Pour ce qui est de son fondateur, William Huntington Russell, celui-ci avait 23 ans en 1832 et n'était pas lieutenant-général **92**. En effet, ce grade n'existant pas dans les grades français après la fin de l'ancien régime, il s'agit forcément d'un grade américain (le grade français d'ancien régime correspond à un général de division, ou de major-général dans l'armée américaine). Or, aux USA, le lieutenant-général se situe entre le major-général et le général (soit un général de corps d'armée)⁴⁸ : Russell a été major-général en 1862 et ne semble pas être monté plus haut⁴⁹. Il n'a donc pas pu être lieutenant-général, quelle que soit la date. De plus, l'origine de la fraternité n'est pas "une ancienne loge franc-maçon allemande" **93**, mais la mode des sociétés d'étudiants répandue à l'époque dans les universités allemandes où Russell venait de passer une année. En effet, il est parfois soutenu que Skull & Bones pourrait être une ramification d'une de ces fraternités où Russell aurait été admis en

47 KOSMIN, Barry, KEYSAR, Ariela, *America Religious Identification Survey. Summary Report, March 2009*, Hartford, Trinity College, 2009, 24 p, p.5. En ligne :

http://b27.cc.trincoll.edu/weblogs/AmericanReligionSurvey-ARIS/reports/ARIS_Report_2008.pdf

48 Angelfire, *Le casse-tête des grades de l'armée américaine* :

<http://www.angelfire.com/ab5/TheWhiteTower/grades.html>

49 Illuminati666, *William Huntington Russell* :

<http://www.illuminati666.com/dirigeants-et-membres/william-huntington-russell-t7.html>

Allemagne⁵⁰, mais les éléments sont minces, et concrètement la société ne réfère à aucun supérieur hiérarchique en Allemagne, ce qui rend douteuse cette interprétation⁵¹ ; de toute façon, même dans ce cas, il ne s'agirait donc pas d'une loge maçonnique. On peut d'ailleurs se demander si la cérémonie d'intronisation est si terrifiante que ce que l'on nous présente **94**, puisqu'elle se déroulerait apparemment dans une cour dominée par des arbres, les bâtiments alentours et même une grue d'après les images de Google Earth⁵²... D'ailleurs, jouer avec un crâne humain est dans l'absolu nettement moins répugnant que de vider un poulet, ou même de grignoter la chair autour de ses os, seul le tabou habituel sur les ossements humains intervenant dans le caractère éventuellement "gênant" de la chose. Signalons au passage qu'Alexandra Robbins **95**, l'une des principales personnes à avoir fait connaître ces thèses, semble bien placée pour en parler non en tant que spécialiste des sociétés secrètes, mais pour avoir été elle-même membre d'une autre société secrète de Yale, bien que pour des raisons futiles d'après elle. Il semblerait toutefois étrange que l'on rejoigne principalement *Scroll and Key* pour l'"alcool gratuit", et *Skull and Bones* pour devenir maître du monde⁵³... Toujours est-il qu'il est difficile de confirmer ou d'infirmer ce qu'elle soutient puisqu'il n'est pas donné ici d'éléments de preuve ; on peut toutefois remarquer qu'il existe plusieurs manières d'interpréter le nombre 322 selon les sources **96** (hommage à Adam Weishaupt mort le 322^e jour de l'année, décomposition en 32-2 signifiant qu'il s'agit de la 2^e antenne d'une société secrète allemande et qu'elle a été créée en 1832...). L'interprétation de la mort de Démosthène en 322 et de la déesse de l'éloquence Eulogia en vaut bien une autre ; remarquons toutefois qu'Eulogia n'est pas une déesse grecque (ευλογία signifie "bénédiction") et que l'éloquence est représentée par la muse Calliope⁵⁴. Et bien entendu, Russell n'est pas devenu "général" entre-temps **97**.

The Signs a effectivement noté ensuite que ce nom d'Eulogia a forcément été inventé par Skull & Bones. Mais il s'agit alors de démontrer qu'il s'agit en réalité d'Ištar. En fait de démonstration, nous ne trouvons ici qu'une affirmation posée telle qu'elle, mais nous pouvons tout de même relever quelques points douteux. En premier lieu, notons qu'Ištar est certes une déesse du panthéon babylonien **98**, mais que son culte est nettement plus ancien (ce qui est d'ailleurs indiqué

50 Secretebase, *Skull and Bones* :

<http://secretebase.free.fr/complots/organisations/skull/skull.htm>

51 Rotten, *Skull and Bones, aka The Order* :

<http://www.rotten.com/library/conspiracy/skull-and-bones/>

52 Coordonnées 41°18'30" N – 72°55'49" O

<http://www.panoramio.com/photo/23770707?source=wapi&referrer=kh.google.com>

53 Common Dreams, *Skull & Bones. The Secret Society That Unites John Kerry and President Bush* :

<http://www.commondreams.org/headlines04/0122-10.htm>

54 Hérodote, *Muses* :

<http://www.herodote.net/encyclopedie/mot.php?mot=Muses>

juste après dans la vidéo), et qu'il ne s'agit pas de la déesse principale de ce culte – le chef du panthéon babylonien étant Marduk⁵⁵. Ištar est d'ailleurs son nom uniquement dans les langues sémitiques, en l'occurrence l'akkadien et ses dialectes babylonien et assyrien. Dans la culture sumérienne on l'appelle uniquement Inanna **99**. De plus, si Ištar, Kali et Isis ont des caractères communs (tout comme Kubaba, Cybèle, Aphrodite, etc...), cela ne veut pas forcément dire non plus qu'il s'agisse de la même déesse : tous leurs caractères ne sont pas identiques, et il n'y a rien d'étonnant à ce que toutes les civilisations aient des déesses féminines aux caractéristiques proches **100**. Enfin, Isis est la seule à posséder des cornes, qui sont d'ailleurs des cornes de vache symbolisant la fertilité⁵⁶ ; on ne voit donc pas pourquoi elle serait à associer aux autres déesses sur ce point **101**...

Après avoir – théoriquement – démontré que la société Skull & Bones était satanistes, il s'agit ensuite de faire de même avec ceux du Bohemian Club. La principale charge se fait contre la cérémonie d'ouverture, la *Cremation of care*, dans laquelle intervient une statue de hibou qui mesure apparemment non pas 7 ou 8 mètres mais plutôt 12 **102**. Toujours est-il que, en lisant une description plus complète de la cérémonie, celle-ci prend nettement plus des allures de grosse comédie assez délirante plutôt que d'un véritable culte, qui d'ailleurs ne ressemble manifestement à rien d'attesté : par exemple, pourquoi dans ce cas produirait-on la voix du hibou à l'aide de haut-parleurs à peine dissimulés au lieu de laisser la parole à un officiant qui serait "possédé" par la divinité, ce qui serait déjà un peu plus réaliste dans le cadre d'un culte⁵⁷ ? Quant à Moloch, la Bible n'est peut-être pas la meilleure référence pour parler d'un dieu polythéiste qu'elle aura de toute façon tendance à diaboliser **103**. Ceci étant, le terme "moloch" que la Bible prête à un dieu cananéen (la transcription étant soumise à controverse) et qui se retrouve à Carthage (et pas en Grèce, à Babylone ou en Europe comme *The Signs* le prétend), est très peu clair et désigne peut-être le sacrifice en lui-même et non une divinité comme l'on compris les traducteurs médiévaux de la Bible. En tout cas, il n'a jamais été retrouvé d'inscription ou d'artefact évoquant clairement un dieu portant ce nom, et on se demande donc bien comment on peut en déduire une quelconque forme⁵⁸.

55 Digitorient, *La déesse Ishtar* :

<http://www.digitorient.com/wp/wp-content/uploads/2008/12/Parpola-Istar.pdf>

56 Cosmovisions, *Isis* :

[http://www.cosmovisions.com/\\$Isis.htm](http://www.cosmovisions.com/$Isis.htm)

57 WEISS, Philip, "Masters of the Universe Go to Camp : Inside the Bohemian Grove", *Spy Magazine*, novembre 1989.

En ligne :

<http://www.sonomacountyfreepress.com/bohos/inside-spymag.html>

58 BRIQUEL-CHATONNET, Françoise, *Les relations entre les cités de la côte phénicienne et les royaumes d'Israël et de Juda*, Leuven, Peeters Publishers, 1992, 448 p, pp.313-320. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=4g9apDxKCXQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=4g9apDxKCXQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=4g9apDxKCXQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Remarquons au passage que l'animal lié à Ištar est fondamentalement le lion, comme on peut le constater sur le relief Burney⁵⁹ ; on peut la trouver associée à la chouette, mais pas au hibou⁶⁰ **104**. Admettons pour la forme que l'erreur vienne du fait que la langue anglaise ne distingue pas les deux... Concrètement, le hibou possède des aigrettes, comme on le voit bien sur le logo du Bohemian Club, alors que la chouette n'en a pas, comme on le voit bien cette fois-ci sur le relief d'Ištar. Pour ce qui est du billet de 1\$, en admettant même qu'une chouette ou un hibou soit représenté (ce qui n'est pas du tout sûr étant donné que d'aucuns y voient une araignée et qu'il semblerait que ce dessin ne soit pas volontaire⁶¹), la chose n'aurait rien d'étonnant, la question serait même de savoir pourquoi cette chouette aurait été aussi minuscule **105**. En effet, la déesse de la sagesse Athéna et son animal symbolique ont été présents de manière parfaitement visible sur de nombreux billets à toutes les époques, y compris sur des dollars américains, mais aussi sur des florins néerlandais, des pesetas espagnols, ou encore des billets allemands⁶². Et si la chouette se retrouve également dans les jardins du capitol, ce ne serait pas particulièrement étonnant, pour les mêmes raisons **106**... Ceci étant, on peut aussi arguer dans ce cas que le symbole du Monstre en Spaghetti Volant est également indubitablement présent autour d'un des lacs dans les jardins⁶³ (38°53'28" N – 72°02'37" O).

La dernière partie de cet épisode, après avoir brillamment démontré le caractère satanique de la Franc-Maçonnerie, de Skull & Bones et du Bohemian Club, s'attaque à présent à la Golden Dawn de Wescott. Notons tout d'abord que la date de fondation de cet ordre est plutôt 1888 que 1887⁶⁴, encore que les modalités aient été engagées dès cette dernière année **107**. Pour ce qui est de l'idée de la fondation, le passage est assez mal traduit, mais le nom correct de "Da Golden Damerian" est "Die Goldene Dammerung", qui a la même signification que Golden Dawn ("l'aube dorée") **108**. Notons tout de même que les fameux manuscrits sont codés avec un chiffre ridiculement simple qui peut être cassé depuis l'époque médiévale, et qui cache de l'anglais (et non de l'allemand ou quelque langue ancienne) simplement écrit de manière évidente de droite à gauche⁶⁵. Anna Sprengel, la

59 http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/98/Lilith_Periodo_de_Isin_Larsa_y_Babilonia.JPG

60 Célébrer la déesse, *Inanna, déesse de variété infinie* :

<http://www.celebrerladeesse.net/deacuteesse-de-varieacuteteacute-infinie.html>

61 Wiki answer, *Why is there a spider printed on the one dollar bill ?* :

http://wiki.answers.com/Q/Why_is_there_a_spider_printed_on_the_one_dollar_bill

62 Hiboumania, *Minerve et chouette sur billets de banque* :

<http://www.hiboumania.com/uhgelsch.html>

63 Silobreaker, *Flying Spaghetti Monster Code Hidden In Washington D.C. Design* :

http://www.silobreaker.com/flying-spaghetti-monster-code-hidden-in-washington-dc-design-5_2264344340656553984

64 Golden Dawn, *The Golden Dawn Tradition* :

<http://www.golden-dawn.org/tradition.html>

65 Golden Dawn, *Golden Dawn Cipher Manuscript* :

personne à laquelle renvoient ces documents, et qui aurait indiqué à Wescott comment fonder son ordre, est d'ailleurs probablement tout aussi inventée que l'origine allemande des informations des manuscrits⁶⁶. Il y a d'autre part peu de chances qu'il ait participé à la fondation de "The Societies Rosecrutiona", ou plutôt sans faute la "Societas Rosicruciana in Anglia", puisque celle-ci a bien été fondé en 1865 mais il avait alors 17 ans, et ne rentrera apparemment pas en maçonnerie avant 1875 **109**. Il y est par contre bien rentré avant 1878, et en deviendra le dirigeant en 1890⁶⁷. Au passage, cette société n'est pas maçonnique mais rosicrucienne⁶⁸. Notons que cet ordre a éclaté au début du XX^e siècle et que David Griffin ne représente que l'un des très nombreuses ramifications⁶⁹ **110**. De plus, Crowley en a fait partie pendant environ un an seulement avec un certain nombre de déboires, avant d'en partir pour l'O.T.O., et n'en a pas été un dirigeant⁷⁰ **111**.

En toute logique, *The Signs* attaque ici sa dernière société secrète pour clore l'épisode, à savoir l'Ordo Templi Orientis. Commençons tout d'abord par mentionner le fait que Crowley n'a pas fondé l'O.T.O. **112** (le fondateur étant Carl Kellner) mais qu'il en a simplement révisé en profondeur les rituels plusieurs années après⁷¹. Malheureusement, on ne rentre pas ici plus avant dans le fonctionnement de cet ordre, à part l'affirmation non étayée comme quoi il s'agirait de magie sexuelle. Par la suite, on cite toutefois l'Eglise de Satan d'Anton LaVey **113**, pour laquelle il suffit de lire le début de la *Bible satanique* pour se rendre compte qu'il s'agit de satanisme philosophique, donc en réalité d'athéisme anticlérical⁷². Mais comme il est indiqué, ce mouvement et ceux qui sont énumérés ensuite seront traités dans un autre épisode.

http://www.golden-dawn.org/gd_cipher_mans.htm

66 BOGDAN, Henrik, *Western esotericism and rituals of initiation*, Albany, SUNY Press, 2007, 235 p, pp.124-125. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=ApuE1tEMBuYC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=ApuE1tEMBuYC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=ApuE1tEMBuYC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

67 Golden Dawn, *William Wynn Wescott* :

<http://www.golden-dawn.org/biowestcott.html>

68 Franc-Maçonnerie Française, *La Societas Rosicruciana In Anglia* :

<http://www.fm-fr.org/Les-syst%C3%A8mes-compl%C3%A9mentaires/La-Societas-Rosicruciana-In-Anglia.html>

69 Golden Dawn, *Golden Dawn Links & Guide for the Bewildered* :

<http://www.golden-dawn.com/fr/displaycontent.aspx?pageid=214>

70 CICERO, Chic, CICERO, Sandra, *The Essential Golden Dawn : An Introduction to High Magic*, St. Paul, Llewellyn Worldwide, 2003, 336 p, p.60. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=WVoWXSd9owIC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=WVoWXSd9owIC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=WVoWXSd9owIC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

71 U.S. Grand Lodge, Ordo Templi Orientis, *History of Ordo Templi Orientis* :

<http://oto-usa.org/history.html>

72 LAVEY, Anton-Szandor, *La Bible satanique*, Rosières-en-Haye, Camion Noir, 2006, 313 p. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=pS_F7esSyl4C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=pS_F7esSyl4C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=pS_F7esSyl4C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Critique interne.

Nous revenons ici à une construction logique beaucoup plus basique : il s'agit à chaque fois d'identifier un élément "suspect" dans chaque société, ou dire qu'elles sont liées à Aleister Crowley, qui sont donc forcément satanistes, et d'en déduire que la société regroupe des adorateurs de Satan. L'idée étant ensuite de démontrer que les élites mondiales, appartenant à ces sociétés, sont donc satanistes. Nous obtenons donc le schéma suivant :

/-----

|Skull & Bones vénère Eulogia

|Eulogia = Ištar = Isis = Satan

\----- ----> Skull & Bones est sataniste

/-----

|Le Bohemian Club vénère un hibou

|Hibou = Moloch = Ištar = Satan

\----- ----> Skull & Bones est sataniste

/-----

|Le Golden Dawn est basé sur la Kabbale

|Crowley était un dirigeant du Golden Dawn

\----- ----> Golden Dawn est sataniste

Crowley a fondé l'O.T.O. ----> L'O.T.O. est sataniste

Or, nous avons vu que, même en admettant que Eulogia et le hibou soient des divinités à part entière, ce qui est on ne peut plus douteux, *The Sign* n'a manifestement pas pu démontrer leur identité avec le diable. Pour le Golden Dawn, il est certes basé sur la Kabbale, mais il n'a jamais été démontré que la Kabbale était sataniste dans les épisodes précédents, et Crowley n'en était pas un dirigeant. Enfin, en admettant la révision de l'O.T.O. par Crowley comme une "fondation", cela ne veut pas dire que celui-ci y a forcément inculqué une vision sataniste ; de toute manière, la question n'a pour ainsi dire pas été réellement traitée dans la série. La plupart des liens tombent donc :

/-----

|Skull & Bones vénère Eulogia

|~~Eulogia = Istar = Isis = Satan~~

\----- ----> ~~Skull & Bones est sataniste~~

/-----

|Le Bohemian Club vénère un hibou

|~~Hibou = Moloch = Istar = Satan~~

\----- ----> ~~Skull & Bones est sataniste~~

/-----

|Le Golden Dawn est basé sur la Kabbale

|~~Crowley était un dirigeant du Golden Dawn~~

\----- -//-> ~~Golden Dawn est sataniste~~

Crowley a fondé l'O.T.O. -//-> ~~L'O.T.O. est sataniste~~

Episode 6 : Le Satanisme dirige le monde

Critique externe.

Après avoir fait le tour de toutes ces sociétés secrètes, cet épisode s'attaque aux Illuminati eux-mêmes. Le début n'offre donc pas grand chose de très intéressant, étant donné qu'aucune source n'est donnée et donc que rien n'est vérifiable. On se demande par exemple comment l'intervenant peu connaître le nombre de ces super-dirigeants à la centaine près **114**... On peut toutefois se demander comment ce système fonctionne dans des pays qui ont une vie politique un peu plus riche que celle des USA avec leurs deux partis, ou bien qui ont du mal à stabiliser celle-ci, comme beaucoup d'Etats africains **115**... On note toutefois qu'apparemment le but de cette élite serait l'argent, et non pas dominer le monde comme on croyait le comprendre depuis le début **116**.

La première information qui commence à devenir vérifiable est celle de l'étymologie de Illuminati, qui viendrait de ""illuminine" ou "illumin", qui veut dire lumière" **117**. Notons qu'aucun de ces deux mots n'existent en latin⁷³, et que le seul nom à l'écriture et au sens proche est "illuminatio", soit "éclairage". En latin, lumière se dit "lux"⁷⁴. Quant à "Illuminati", il dirige probablement du verbe "illumino, are", "éclairer", éventuellement par l'intermédiaire du participe passé "illuminatus"⁷⁵. Et il est d'ailleurs un tantinet difficile de comprendre le rapport étymologique entre Lucifer, ou en latin "lux fero", et "Illuminati" **118**, à moins que tout ce qui vienne de "lumière" soit sataniste... Enfin, pour clore la partie étymologique, notons que "ésotérique" ne veut pas dire connu par une minorité mais nécessitant une initiation⁷⁶, même si le second implique le premier **119**.

L'élément suivant concerne les Francs-Maçons célèbres, et en premier lieu à travers la Déclaration d'indépendance des USA, dont 36 des 50 signataires auraient été Francs-Maçons **120**. Notons tout d'abord que cette déclaration compte 56 signataires ; d'autre part, si on lit parfois que jusqu'à une cinquantaine étaient Francs-Maçons, il n'y en a que 8 ou 9 pour lesquels le fait est

73 Prima Elementa, Gaffiot. *Illuceo - Illuvies* :
<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0772.html>

74 Prima Elementa, Gaffiot. *Lustricus - Lux* :
<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0928.html>

75 Prima Elementa, Gaffiot. *Illuceo - Illuvies* :
<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0772.html>

76 Le Dictionnaire, *Esotérique* :
<http://www.le-dictionnaire.com/definition.php?mot=%E9sot%E9rique>

avéré⁷⁷, et une dizaine d'autre possible, soit une vingtaine au plus⁷⁸. De même, tous les officiers de l'armée continentale pendant la guerre d'indépendance n'étaient pas Francs-Maçons, encore que leur proportion puisse atteindre presque la moitié voire les deux tiers en comptant les cas douteux⁷⁹ **121**. Pour ce qui est du nombre de présidents américains francs-maçons, celui-ci n'est pas de 14 mais au minimum de 15, voire plus selon les sources⁸⁰ **122**, mais il n'est pas établi que tous aient atteint le 33^e degré **123**... La principale raison en est tout d'abord que tous les rites ne comportent pas 33 degrés : c'est presque uniquement le cas du rite le plus connu actuellement, à savoir le Rite écossais ancien et accepté. Or, celui-ci n'a été fondé qu'en 1804, soit trente ans après la révolution américaine⁸¹. Ainsi, pour prendre l'exemple le plus célèbre, George Washington ne semble pas avoir dépassé le troisième degré, celui de Maître⁸², et globalement très peu semblent avoir atteint le 33^e degré⁸³. Nous pouvons notamment vérifier la liste donnée ensuite **124** : John Hoover⁸⁴, Harry Truman⁸⁵, Gerald Ford⁸⁶, James de Rothschild⁸⁷ ont effectivement atteint le 33^e degré, Andrew Johnson⁸⁸ et Franklin Roosevelt⁸⁹ n'ont pas atteint le 33^e mais le 32^e degré, James Garfield semble

77 REVAUGER, Marie-Cécile, *Franc-maçonnerie et politique au siècle de Lumières : Europe - Amériques*, Bordeaux, Presses Universitaires de Bordeaux, 2006, 380 p, p.26. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=5RPyQAumWmgC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=5RPyQAumWmgC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=5RPyQAumWmgC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

78 Paul Bessel, *Freemasons & the U.S. Declaration of Independence* :

<http://bessel.org/declmas.htm>

79 Paul Bessel, *George Washington's Generals & Freemasonry* :

<http://bessel.org/gwgenmas.htm>

80 Grand Lodge of British Columbia and Yukon, *Anti-masonry Frequently Asked Questions* :

<http://freemasonry.bcy.ca/anti-masonry/anti-masonry05.html>

81 Suprême Conseil, Grand Collège du Rite Ecossais Ancien et Accepté, *De l'"Eccossisme" au Rite Écossais Ancien Accepté* :

<http://sogl.free.fr/reaa.htm>

82 Master Mason, *George Washington* :

<http://www.mastermason.com/wilmettepark/washington.html>

83 REYNOLDS, John Lawrence, *Secret societies : inside the world's most notorious organizations*, New York, Arcade Publishing, 2006, 320 p, pp.43-44. En ligne :

<http://books.google.fr/books?id=59dOoQK7dsoC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

84 The Supreme Council, 33°, *Hall of Honor Portrait Gallery* :

<http://scottishrite.org/hall-of-honor-portrait-gallery/#nogo>

85 The Supreme Council, 33°, *Hall of Honor Portrait Gallery* :

<http://scottishrite.org/hall-of-honor-portrait-gallery/#nogo>

86 Grand Lodge of Pennsylvania, *Gerald Rudolf Ford* :

<http://www.pagrandlodge.org/mlam/presidents/ford.html>

87 BEGUE-CLAVEL, François-Timoléon, *L'Orient, revue universelle de la franc-maçonnerie. Volume 1*, Paris, Bureau de l'Orient, 1845, 379 p, p.211. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=yIEuAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=yIEuAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=yIEuAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

88 DENSLow, William, TRUMAN, Harry, *10,000 Famous Freemasons from A to J. Part One*, Whitefish, Kessinger Publishing, 2004, 672 p, pp.298-299. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=ZvBjhJr9Ev0C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=ZvBjhJr9Ev0C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=ZvBjhJr9Ev0C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

89 MACKey, Albert, HAYWOOD, Harry, *Encyclopedia of Freemasonry. Partie 2*, Whitefish, Kessinger Publishing, 2003, 584 p, p.646. En ligne :

[http://books.google.fr/books?id=GUS5-](http://books.google.fr/books?id=GUS5-9IouBIC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[9IouBIC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=GUS5-9IouBIC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

s'être arrêté au 14^e ⁹⁰, Winston Churchill n'a pas dépassé le 3^e degré et a démissionné lui-même de sa loge⁹¹, et enfin Ronald Reagan⁹², Jimmy Carter⁹³ et Colin Powell⁹⁴ n'étaient / ne sont pas Franc-Maçons, pas plus que François Mitterrand⁹⁵, même s'il s'en était entouré et partageait le même nom que Jacques Mitterrand, ancien Maître du Grand Orient de France. Pour finir, aucune source ne désigne Mikhaïl Gorbatchev comme étant Franc-Maçon, pas plus que pour Henry Kissinger, et Lénine était clairement opposé à cette institution⁹⁶, Tony Blair ne semblant quant à lui pas les porter beaucoup plus dans son cœur⁹⁷. L'appartenance de nombreux hommes de pouvoir à la Franc-Maçonnerie est donc assez claire, mais on ne peut manifestement pas parler de mainmise de celle-ci sur la vie politique non plus. Pour finir les biographies de Maçons, précisons tout de même que le Frédéric de Galles est le premier membre de la famille royale britannique à être initié à la Franc-Maçonnerie, ce qui n'est pas clair du tout dans *The Signs*⁹⁸ **125**.

Les Francs-Maçons passés au peigne fin, il s'agit ensuite de faire le tour des personnalités membres de Skull & Bones. Cette fois-ci, il n'y a pas trop de soucis à se faire pour savoir si les personnes cités y ont appartenu, puisqu'ils sont tous entrés avant 1971, date jusqu'à laquelle la société dressait des listes publiques de ses nouveaux membres. Les éléments de biographie donnés sont également tellement simples qu'il n'y a pas matière à revenir dessus. La partie suivant concerne, de la même manière, les membres du Bohemian Club. S'il n'y a pas de liste officielle ici,

90 HARPER, Kenton, *History of the Grand Lodge and of Freemasonry in the District of Columbia*, Whitefish, Kessinger Publishing, 2003, 644 p, p.108. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=Q7zVzmD-dT4C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

91 Collectif, *Dictionnaire des marins Francs-Maçons*, Paris, Editions SPM, 2011, 570 p, p.120. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=CT-uCjinKEYC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

92 Master Mason, *United States Presidents* :

<http://www.mastermason.com/wilmettepark/pres.html>

93 Master Mason, *United States Presidents* :

<http://www.mastermason.com/wilmettepark/pres.html>

94 Masonicinfo, *Famous Non-Masons* :

<http://www.masonicinfo.com/famousnon.htm>

95 BERMOND, Daniel, "Mitterrand et les "frères la gratouille"", *L'Histoire*, n°256, Juillet 2001. En ligne :

http://www.histoire.presse.fr/content/2_articles/article?id=3075

96 DUFAYS, Jean-Michel, GOLDBERG, Martine, *Dictionnaire historique de la laïcité en Belgique*, Bruxelles, Luc Pire Editions, 2005, 343 p, p.24. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=qXyfO0i7LwcC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

97 BEAUREPAIRE, Pierre-Yves, "William Pitt, les francs-maçons anglais et la loi sur les sociétés secrètes de 1799", *Annales Historiques de la Révolution Française*, n°342, octobre-décembre 2005, pp.185-194. En ligne :

<http://ahrf.revues.org/1935>

98 NEUT, Amand, *La franc-maçonnerie soumise au grand jour de la publicité : à l'aide de documents authentiques*, Gand, A. Neut, 1866, 343 p, p.8. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=OEUuAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

on peut s'aider des listes établies dans le cadre d'une thèse de l'Université de Sonoma en 1994, disponibles en ligne et comprenant notamment des informations de 1941, 1971 et 1991⁹⁹, ainsi que de celle obtenue d'une manière ou d'une autre par le groupe 9/11 Truth Activists en 2008, en espérant qu'elle soit authentique et à jour¹⁰⁰ ; elle est en tout cas trouvable sur Internet¹⁰¹, mais elle ne recense que les membres invités à la réunion de 2008. Les noms donnés par *The Signs* sont ceux de Helmut Schmidt, Ronald Reagan, Richard Nixon, Arnold Schwarzenegger, James E. Carter et David Gergen **126** ; seul ce dernier se retrouve sur la liste de 2008. Helmut Schmidt, Ronald Reagan, Richard Nixon et Jimmy Carter (?) apparaissent dans la thèse. Quant à Arnold Schwarzenegger, il semble avoir fait une allocution en 2010¹⁰². Ceci étant vérifié, chacun est maître de juger de la courtoisie du dialogue qui suit, les questions du journaliste ne semblant pas beaucoup plus aimables que la réponse énervée qui suit **127**...

La fin de l'épisode porte rapidement sur quelques symboles présentés comme particulièrement éloquents. Notons tout d'abord que les faisceaux de lecteurs sont certes un symbole fasciste mais pas uniquement, ne serait-ce que parce qu'ils sont d'origine romaine et sont également un symbole républicain depuis la Révolution française (ce sens étant celui utilisé dans le cas du sénat américain)¹⁰³ **128**. Toujours dans les symboles, les plans géométriques dans les villes sont tout ce qu'il y a de plus courant dès que l'urbanisme a été un minimum planifié **129** : à Lille par exemple, une pyramide tronquée se dessine avec comme base la rue qui va du musée des Beaux-Arts à l'école Arago en passant par l'église Saint-Michel, le haut de la pyramide étant remplacé par la gare Saint-Sauveur, centre de la vie satanique du Nord-Pas-de-Calais comme tout le monde le sait. Certes, ce triangle n'est pas "parfait", mais pas plus que le pentagramme de Washington qui est sensiblement aplati alors qu'il y aurait eu largement la place de le faire correctement, et n'est d'ailleurs même pas complet : Rhode Island Avenue ne va pas jusqu'au Washington Circle Park, ce qui ampute la figure de la moitié de l'une de ses branches. Ceci n'est d'ailleurs pas du à l'urbanisation plus récente mais était déjà en place dès la fondation de la ville, comme le montre le

99 PHILLIPS, Peter Martin, *A Relative Advantage. Sociology of the San Francisco Bohemian Club*, Rohnert Park, Sonoma State University, 1994, 160 p. En ligne :

<http://library.sonoma.edu/regional/faculty/phillips/bohemianindex.php>

100 Infowars, *2008 Bohemian Grove Guest List Obtained By 9/11 Truth Activists* :

<http://www.infowars.com/2008-bohemian-grove-guest-list-obtained-by-911-truth-activists-2/>

101 Sendspace, *Bohemian Grove 2008 Guest List* :

<http://www.sendspace.com/file/vatfhh>

102 Pressdemocrat, *Schwarzenegger to speak at Bohemian Club conclave* :

<http://www.pressdemocrat.com/article/20100728/ARTICLES/100729459>

103 Elysée, *Le faisceau de lecteur* :

<http://www.elysee.fr/president/la-presidence/les-symboles-de-la-republique-francaise/le-faisceau-de-lecteur/le-faisceau-de-lecteur.5979.html>

plan d'origine de Pierre Charles L'Enfant, lequel n'était pas Franc-Maçon¹⁰⁴. Enfin, on en arrive à la posture d'une statue de Washington avec la main droite levée, qui ressemblerait à celle d'"un Baphomet" **130**. Notons simplement que cette posture n'a strictement rien d'une règle pour les représentations de George Washington, et ne vaut donc que pour la statue d'Horatio Greenough terminée en 1840 exposée actuellement au National Museum of American History de Washington et dont la gestuelle est inspirée de celle du Zeus Olympien de Phidias¹⁰⁵. De plus, l'image du Baphomet avec la main levée vient principalement de la représentation qu'en a donné Eliphas Levi en 1854, et n'est pas forcément connue sous cette forme avant¹⁰⁶. Enfin, notons que le signe des "cornes du diable" peut être associé à un bon nombre de significations avec ou sans rapport avec le satanisme, voire totalement opposé, comme en Italie où il peut désigner un mari trompé ou repousser le diable¹⁰⁷ (on peut également voir la main de dieu faire ce signe dans la Basilique Saint-Vital de Ravenne, dans la scène du sacrifice d'Abel et de Melchisédec ; le pouce est écarté mais l'anglais n'existait pas au VI^e siècle...¹⁰⁸) **131** ; de plus, certaines photos montrées par *The Signs* correspondent au signe ILY ("I Love You"), avec le pouce sorti¹⁰⁹.

104http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/78/L%27Enfant_plan.jpg

105Art Inventories Catalog, George Washington (sculpture) :

<http://siris-artinventories.si.edu/ipac20/ipac.jsp?>

[session=1BD28248A9326.66363&aspect=Keyword&npp=50&ipp=20&spp=20&profile=ariall&ri=&term=&index=.GW&x=0&y=0&aspect=Keyword&term=&index=.AW&term=&index=.TW&term=&index=.SW&term=&index=.FW&term=&index=.OW&term=77002738&index=.NW](http://siris-artinventories.si.edu/ipac20/ipac.jsp?session=1BD28248A9326.66363&aspect=Keyword&npp=50&ipp=20&spp=20&profile=ariall&ri=&term=&index=.GW&x=0&y=0&aspect=Keyword&term=&index=.AW&term=&index=.TW&term=&index=.SW&term=&index=.FW&term=&index=.OW&term=77002738&index=.NW)

106The Satanic Kindred Organization, *History of the Baphomet* :

<http://www.satanic-kindred.org/baphomet.htm>

107Ultimate Guitar : *The Devil's Horns. A Rock And Roll Symbol* :

http://www.ultimate-guitar.com/columns/junkyard/the_devils_horns_a_rock_and_roll_symbol.html

108<http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/52/SanVitale14.jpg>

109American Sign Language Browser, *I love you* :

<http://commtechlab.msu.edu/sites/aslweb/browser.htm>

Critique interne.

Le constitution de cet épisode reste là encore très basique, comme pour le précédent. Il s'agit de montrer qu'une bonne part de personnalités publiques importantes américaines et quelques autres appartiennent aux même organisations, en faisant la liste de tous ceux qui peuvent être rattachés respectivement à la Franc-Maçonnerie, à Skull & Bones puis au Bohemian Club. Ces personnalités se retrouvant toujours globalement dans un ensemble clos, elles sont désignées comme étant les Illuminatis. Il n'y a en fait pas vraiment de déduction, mais simplement un constat ; celui-ci est moins marqué qu'on voudrait le faire croire pour les présidents Francs-Maçons, mais il existe néanmoins. Le schéma est donc ici très simplement le suivant, qu'il n'y a pas lieu de vraiment critiquer :

Des membres de l'élite américaine appartiennent à la Franc-Maçonnerie

Des membres de l'élite américaine appartiennent à Skull & Bones

Des membres de l'élite américaine appartiennent au Bohemian Club

Episode 7 : Les Vrai Leader du Monde

Critique externe.

Après avoir montré qui sont ces Illuminatis, la question suivante est de savoir pour qui ils travaillent, à savoir le Vatican et les sionistes. Pour le Vatican, l'épisode commence avec l'accusation classique d'idolâtrie, que les musulmans ont tendance à opposer aux chrétiens, les protestants aux catholiques et les catholiques aux orthodoxes, et ce depuis un bon bout de temps **132** (on se demande d'ailleurs pourquoi le Vatican serait particulièrement en cause dans l'idolâtrie étant donné que les chrétiens les plus attachés aux images sont les orthodoxes qui rejettent justement le Vatican, mais passons). Globalement, chacun plaçant la limite entre la vénération en présence d'images et la vénération d'images où il l'entend, il n'y a pas moyen de trancher le débat, mais en tout cas tous les chrétiens se défendent d'adorer des icônes, ce qui serait en effet contraire au christianisme¹¹⁰. En particulier, dans le christianisme Jésus est censé être l'incarnation de Dieu, donc le vénérer revient à vénérer Dieu **133** ; ce n'est pas ici un "détournement" de la religion mais la base de la religion. De même, personne n'a prétendu que les images de Jésus et Marie ou d'autres étaient fidèles (et d'ailleurs une personne change avec le temps...), mais c'est la personne et non l'image qui est vénérée (d'ailleurs Marie n'est pas vénérée du tout, même la personne) **134**.

Il est plus intéressant de se pencher sur le concile de Nicée qui aurait été à l'origine de très nombreux éléments du culte catholique d'après *The Signs* **135**. Le premier est le principe de la Trinité ; celui-ci avait en réalité déjà cours dans les premiers siècles du christianisme à côté d'autres doctrines¹¹¹, n'a été établi que partiellement au concile de Nicée (pour le Père et le Fils), et complété au concile de Constantinople en 381 avec l'adjonction du Saint-Esprit¹¹². Suit l'existence d'un pape ; le terme désigne l'évêque d'Alexandrie dès 306, et le concile de Nicée ne fait qu'étendre cette pratique à l'évêque de Rome, sans empêcher que d'autres personnes portent ce titre. Il faudra attendre encore deux siècles pour qu'il commence à devenir exclusif de l'évêque romain, et le XI^e siècle pour que ceci s'officialise¹¹³. Quant à la fonction de chef de l'Eglise, celle-ci n'a jamais été

110 Orthodox Christian Information Center, *The Icon FAQ* :

http://orthodoxinfo.com/general/icon_faq.aspx

111 Aimer Jésus, *Histoire de la Trinité - Le mythe de Nicée - Ignace d'Antioche* :

<http://aimer-jesus.net/le-christianisme/37-la-trinite/46-la-chronologie-de-leglise.html?start=3>

112 Aimer Jésus, *Histoire du dogme Trinitaire* :

http://www.aimer-jesus.com/histoire_trinite.php

113 LEVILLAIN, Philippe, *The Papacy. Gaius-Proxies*, New York, Routledge, 2002, 1780 p, p.1227. En ligne :

<http://books.google.be/books?id=c3NzTkyUntYC&pg=PA1227#v=onepage&q&f=false>

admise des orthodoxes ; elle a commencé à être revendiquée par Damase I^{er} à l'époque du concile de Nicée mais rien n'a été statué à ce sujet dans le concile, et c'est en quelque sorte le schisme de 1054 qui a entériné les choses en séparant catholiques et orthodoxes¹¹⁴. Nous passons ensuite à l'instauration du Sabbat le dimanche plutôt que le samedi ; ici, c'est Constantin I^{er} lui-même qui a imposé le dimanche comme jour de repos dans l'empire romain en 321, en référence au culte solaire, le dimanche étant le jour du Soleil¹¹⁵. Ceci a simplement été suivi lors du concile de Laodicée, mal daté mais antérieur à celui de Nicée, dont le canon 29 impose le dimanche comme jour de repos et indique de travailler le samedi¹¹⁶. Enfin, le statut de Jésus comme étant fils de Dieu a effectivement été affirmé au concile de Nicée ; c'était d'ailleurs le principal objectif de ce concile face à l'arianisme qui privilégiait la nature humaine de Jésus.

Ceci étant, il faudrait plus qu'une simple affirmation pour prouver que "Jésus et Marie sont en réalité des représentations de Horus et Isis" **136**, surtout quand on fait intervenir en comparaison une image de "Sémiramis et Nimrod" qui ne sont ni l'un ni l'autre des dieux. D'autre part, les païens ne risquaient pas de faire des "représentations du diable et de sa mère" puisque par définition ils ne croyaient pas en un diable **137**. De plus, Horus n'est pas toujours représenté avec un Soleil derrière ou plutôt au-dessus de lui¹¹⁷, et le nimbe de Jésus n'est pas un Soleil mais sert simplement à l'origine à distinguer les personnages saints (donc ne lui est pas spécifique) **138**. D'ailleurs le sien doit en principe comporter une croix qui en ferait le nimbe ressemblant le moins à un disque solaire¹¹⁸. Mentionnons également que la croix inversée qui se retrouve un peu partout dans l'iconographie papale est tout simplement une croix de Saint-Pierre, lequel aurait été crucifié la tête en bas¹¹⁹ ; elle rappelle que le pape est le successeur de Pierre à l'évêché de Rome **139**. Il faudrait également un peu plus que d'éléments qu'une simple affirmation pour prétendre que le dimanche soit le jour de Satan **140**. L'élément suivant est l'existence de la mitre, et pas du "chapeau poisson" dans

114ULLMANN, Walter, *A short history of the Papacy in the Middle Ages*, New York, Routledge, 2003, 393 p. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=UdB64ytwmaQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=UdB64ytwmaQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=UdB64ytwmaQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

115BACCHIOCCHI, Samuele, *From Sabbath to Sunday. A Historical Investigation of the Rise of Sunday Observance in Early Christianity*, Biblical Perspectives, 2000, 372 p. En ligne :

http://www.biblicalpherspectives.com/books/sabbath_to_sunday/8.html

116Canons du synode de Laodicée :

<http://homepage.mac.com/thm72/orthodoxievco/ecrits/canons/lao.htm>

117<http://studioaix.pagesperso-orange.fr/Egypte/horus.htm>

118DIDRON, Adolphe, *Iconographie chrétienne. Histoire de Dieu*, Paris, Imprimerie royale, 1843, 600 p, p.77 En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=y7MaAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=y7MaAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=y7MaAAAAYAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

119Baraigne, village cathare en Lauragais, *Terminologie typologique de la croix* :

<http://sgdelestaing.pagesperso-orange.fr/Francais/Croix1.htm>

différentes cultures **141**. Il faut tout d'abord noter que le personnage mésopotamien n'est pas Dagon mais un apkallu, aussi connu sous le nom de "carpe sainte", qui peut prendre la forme d'un poisson ou d'un homme ; ceci explique pourquoi il a tout un poisson sur le dos, et pas que sur la tête¹²⁰. Quand ils n'ont pas une tête de poisson en guise de couvre-chef, ils portent la tiare à cornes, symbole d'un statut divin, comme les dieux et les rois divinisés¹²¹. Il n'est pas impossible que ce soit là l'origine de la tiare papale, mais il ne s'agit pas de la mitre. Quant à Dagon, il ne s'agit pas particulièrement d'un dieu babylonien mais plutôt ouest-sémitique, et surtout agraire¹²² ; il n'a donc jamais été représenté sous forme de poisson à l'époque mésopotamienne, mais seulement à partir du IV^e siècle de l'ère chrétienne en raison de la proximité de son nom avec le mot hébreu pour "poisson"¹²³. L'autre élément visé est la fêrle du pape en forme de crucifix **142** ; il n'y a pas matière à beaucoup s'appesantir dessus, étant donné que cette fêrle n'a été utilisée qu'une quarantaine d'années depuis le concile Vatican II, et a d'ailleurs été remise par Benoît XVI qui lui préfère la fêrle sans crucifix employée auparavant¹²⁴. Il ne semble pas y avoir d'éléments solides indiquant que ce type de croix ait une origine sataniste, à part une affirmation non sourcée ni étayée dans un livre de Piers Compton¹²⁵.

Après ces éléments de nature iconographique, nous en arrivons à la signification du 25 décembre. Il semble effectivement que cette date ait été fixée par Rome au IV^e siècle, mais l'idée était déjà nettement plus ancienne¹²⁶, ce qui ne permet pas de dire que le Vatican en soit vraiment à l'origine **143**. Notons également que, si le 25 décembre est peut-être la "naissance du Soleil" **144**, malheureusement pour The Signs les égyptiens ont eu la bonne idée d'attribuer un jour pour la

120Livius, *Apkallu (Seven Sages)* :

<http://www.livius.org/ap-ark/apkallu/apkallu.html>

121LE MAILLOT, Aurélien, *Les anges sont-ils nés en Mésopotamie? Une étude comparative entre les génies du Poche-Orient antique et les anges de la Bible*, Paris, L'Harmattan, 2009, 227 p, p.38 En ligne :

http://books.google.fr/books?id=6WbNUAKFG20C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

122LIPINSKI, Edward, *Dieux et déesses de l'univers phénicien et punique*, Louvain, Peeters Publishers, 1995, 536 p, pp.170-173 En ligne :

http://books.google.fr/books?id=RKxLnTEqXwIC&dq=dagon+dieu&source=gbs_navlinks_s

123DHORME, Edouard, "Les avatars du dieu Dagon", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 94-2, 1950, pp.186-194. En ligne :

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/crai_0065-0536_1950_num_94_2_78526

124Le Figaro, *Crosse, trône, liturgie : le retour du solennel au Vatican* :

<http://www.lefigaro.fr/actualites/2008/03/22/01001-20080322ARTFIG00026-crosse-trone-liturgie-le-retour-du-solennel-au-vatican-.php>

125COMPTON, Piers, *The Broken Cross. Hidden Hand In the Vatican*, Channel Island, Neuville Spearman, 1981, 184 p, p.71. En ligne :

<http://www.scribd.com/doc/21948335/The-Broken-Cross-the-Hidden-Hand-in-the-Vatican-by-Piers-Compton>

126PERROT, Martyne, *Noël*, Paris, Le Cavalier Bleu, 2002, 125 p, pp.15-20. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=eDdvu_a9dl8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

http://books.google.fr/books?id=eDdvu_a9dl8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

naissance d'Horus : le 15 juillet¹²⁷... Pour ce qui est du solstice d'hiver, il a lieu entre le 20 et le 22 décembre et non entre le 22 et le 24, donc le soleil les jours ont déjà commencé à rallonger depuis quelques jours lors de Noël (qui ne correspond pas exactement au solstice comme il était prévu, des erreurs de calculs astronomiques ayant décalé la date par rapport au phénomène physique) 145. Notons également que la constellation de la Croix du Sud n'est pas visible depuis l'hémisphère Nord actuellement, même en se plaçant en Palestine. Elle apparaissait très légèrement au début de notre ère, mais de toute façon très loin de la trajectoire du Soleil¹²⁸. L'affirmation de The Signs est donc totalement erronée ; de toute façon, l'église a bien placé intentionnellement Noël sur la fête païenne du solstice, mais pour christianiser celle-ci, non pour l'assimiler. Relevons également au passage le Soleil qui pointe vers lui-même ; cet astre a décidément des caractéristiques très particulières 146... Nous revenons ensuite à l'étymologie avec "Santa Claus" qui viendrait de Satan (on se demande une fois encore pourquoi cela ne fonctionnerait qu'en anglais) 147... Bien que l'étymologie de "Santa Claus" ne soit pas forcément très claire, il y a de très fortes chances pour qu'il dérive du flamand "Sinter Klaas", Saint Nicolas, "Santa" ayant ainsi la même racine que "saint"¹²⁹. Pour finir cette partie de l'épisode, notons que la pourpre est le symbole du pouvoir¹³⁰, notamment impérial, et qu'il est donc logique qu'elle soit associée à la fois à Babylone et son empire, et au christianisme qui était une composante essentielle de l'empire romain, sans qu'il y ait forcément un lien entre les deux **148**. Quant à Rome, elle n'est pas construite sur "sept montagnes" mais sur sept collines, et encore la réalité est beaucoup moins évidente, les romains eux-mêmes ayant longtemps hésité avant de désigner auxquelles de leurs collines correspondaient les récits traditionnels **149**.

Nous passons ici au deuxième employeur des hommes politiques américains, à savoir les sionistes, dont le traitement est nettement plus rapide. Ne serait-ce que par la façon de compter jusqu'à trois **150**. Plus sérieusement, il faut ici enlever le "13th Illuminati Bloodline" qui a été copié avec sans que l'on sache trop pourquoi, et on obtient ce qui serait les 13 familles dirigeant les Illuminati, et pas les 13 plus riches au monde¹³¹. Concrètement, il faudrait déjà définir ce que l'on appelle précisément la "famille" pour ce calcul, et il ne semble pas y avoir de liste existante

127Egyptos, *Le calendrier égyptien* :

<http://www.egyptos.net/egyptos/viequotidienne/date.php>

128Observations réalisées avec le logiciel gratuit Stellarium.

129Histoire-fr, *L'histoire du Père Noël* :

http://www.histoire-fr.com/dossier_pere_noel.htm

130CNRS, *Les mots de couleur* :

<http://www.cnrs.fr/Cnrspresse/n391coul/html/n391coula03.htm#pourpre>

131Les-Illuminatis, *Les Illuminatis* :

<http://les-illuminati.com/>

actuellement ; il semblerait toutefois que la famille la plus riche au monde soit celle de Walton¹³², qui n'est pas dans la liste de *The Signs*. En particulier, on voit mal comment la famille Rothschild pourrait détenir "80 % du PIB d'Israël" puisque le PIB est simplement un chiffre, et de toute façon n'indiquerait pas de filiation **151**. Ceci étant, le PIB d'Israël se monte à plus de 200 milliards de dollars, ce qui ferait au moins 160 milliards de dollars pour la famille Rothschild, ce qui est très peu probable puisque celle des Walton cités précédemment ne dépasse pas les 90 milliards (mais cela dépend encore une fois de ce que l'on entend par "famille"). Ceci dit, le terme de PIB étant entre parenthèses, il a certainement été rajouté à la traduction, et la phrase doit à l'origine désigner autre chose. Quant au rapport entre les différents symboles et notamment les hexagrammes de différentes couleurs **152**, il serait intéressant de savoir d'où vient l'information comme quoi l'hexagramme rouge serait le symbole d'un quelconque mouvement révolutionnaire. De plus, il n'y a aucun hexagramme sur le blason des Rothschild¹³³, celui-ci datant de l'anoblissement de la famille au début du XIX^e siècle¹³⁴. Pour ce qui est de l'hexagramme rouge, il s'agit surtout du symbole du Magen David Adom, l'équivalent de la croix rouge en Israël, créé en 1930. Enfin, sur le sceau des Etats-Unis, le 13 étoiles sont disposées en forme d'étoile de David tout simplement parce qu'il s'agit de la méthode la plus efficace pour faire entrer harmonieusement 13 points dans un cercle **153**. Cette étoile, d'ailleurs, a certes eu diverses significations et n'a été employée comme symbole typiquement juif qu'assez récemment, sporadiquement à partir du Moyen Age puis plus clairement après la Révolution française, mais son adoption ne semble pas être liée à la famille Rothschild¹³⁵ **154**.

En admettant l'hexagramme renvoie à la planète Saturne, ce qui n'a pas l'air établi du tout, il faut toutefois remarquer que Saturne n'a rien d'un "dieu de la destruction, du chaos et des ténèbres" **155** : il s'agit d'un paisible dieu agraire qui n'a rien de maléfique¹³⁶. De plus "El" n'est pas le "dieu Saturne dans l'ancien système des civilisations" (en admettant que cette phrase ait une signification) **156**, pour la simple raison que "el" signifie "dieu" en dans les langues sémitiques occidentales et peut donc renvoyer à n'importe quelle divinité. Il apparaît comme un dieu plus précis dans certaines

132The Richest, *The Richest Family In The World 2011 - US\$90 billion* :

<http://www.therichest.org/world/richest-family/>

133FranceGenWeb, *Rothschild* :

http://www.francegenweb.org/~heraldique/base/details.php?image_id=9072&sessionid=aa14e6aac34c302ea9f79fc29a02250e

134Edmond de Rothschild, *Un logo inspiré du blason modernisé par Philippe Druillet* :

http://www.edmond-de-rothschild.fr/Fr/edr/Pages/compagnie-financiere_nouveau-logo-blason.aspx

135Menorah, *The Star of David* :

<http://www.menorah.org/starofdavid.html>

136Mythologie, *Saturne dieu de l'agriculture* :

<http://www.mythologie.ca/dieux/saturne.html>

villes de la côté Méditerranéenne, notamment à Ugarit, mais il est difficile de l'identifier clairement et il ne semble pas pouvoir être rattaché à Saturne (mais peut-être à Râ, qui lui-même n'est pas Saturne)¹³⁷. De toute façon, cette possible identification de El à Râ ne semble pas intéresser The Signs, puisque juste après la triade Isis - Horus - Osiris devient "Isis Ra El. La déesse Isis, le Dieu soleil Ra (Horus), le Dieu Saturne El" **157**, où Horus est assimilé à Râ et donc logiquement El à Osiris, ce qui dans un cas comme dans l'autre n'a aucun sens (voir le point 85 pour l'assimilation d'Horus à Râ). Et pour finir sur l'affirmation de William T. Still, lequel n'est pas connu pour être historien, il serait intéressant de savoir en quoi un quelconque de siège de la Franc-Maçonnerie aurait été installé à Francfort en 1782 **158** ; cette année-là est juste marquée par la tenue du Convent de Wilhelmsbad, à quelques kilomètres de Francfort-sur-le-Main, qui a abouti à la création du Rite Ecossais Rectifié, autrement dit une obédience de plus qui était d'ailleurs principalement basée à Lyon, ainsi que par la fondation effectivement à Francfort de l'Alliance Eclectique, particulièrement importante à l'époque mais qui n'est pas non plus le "siège de la Franc-Maçonnerie"¹³⁸.

Critique interne.

Là encore, la construction logique est assez simple : il s'agit de montrer que le Vatican et les sionistes (réduits apparemment aux seuls Rothschilds) vénèrent les mêmes symboles "satanistes" que les sociétés secrètes précédemment décrites, pour en déduire que les deux sont liés (ce qui n'a d'ailleurs aucun sens du point de vue logique mais passons). Ainsi, le Vatican aurait introduit le culte de Jésus, de Marie et des images qui seraient des représentations de dieux égyptiens, tout en plaçant le Sabbat le jour du Soleil et de Satan, en utilisant pour son iconographie propre des symboles païens, et en plaçant Noël le jour de la naissance du Soleil, assimilant ainsi Jésus au Soleil. Et pour finir, le Père Noël, qui n'a pourtant rien à voir avec l'Eglise, serait d'origine satanique. Pour les sionistes, l'argumentaire est plus simple : leur symbole serait l'hexagramme,

137SCHAEFFER, Claude, "Le culte d'El à Ras Shamra (Ugarit) et le veau d'or", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 110-2, 1966, pp.327-338. En ligne :

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/crai_0065-0536_1966_num_110_2_11994

138L'édifice, *Aspects historiques de la Franc-Maçonnerie allemande* :

<http://www.ledifice.net/P073-2.html>

lequel serait un symbole sataniste et le symbole de Saturne, lui-même associé à des dieux phéniciens et égyptiens dans un joyeux désordre. Pour finir, les Francs-Maçons vénérant les mêmes dieux égyptiens d'après les épisodes précédents, tout ce petit monde aurait forcément les mêmes centres d'intérêt. Nous obtenons donc le schéma :

/-----

|Les caractéristiques du Vatican renvoient à des dieux égyptiens (ou directement au satanisme)

|Les dieux égyptiens sont sataniques

|Le Père Noël est satanique même s'il n'a rien à faire là

\----- ----> Le Vatican est sataniste

/-----

|L'hexagramme est le symbole des Rothschild ----> Il est le symbole des sionistes

|L'hexagramme renvoie à des divinités égyptiennes ou au satanisme

\----- ----> Les sionistes sont satanistes

Les Francs-Maçons sont aussi satanistes ----> Les Francs-Maçons travaillent pour eux

Comme nous l'avons vu au cours de l'analyse de cet épisode, aucune des traces de satanisme ou de paganisme dans le Vatican ou dans l'étoile de David ne tient sérieusement la route. De plus, il n'a pas été démontré dans les épisodes précédents que les Francs-Maçons étaient satanistes, et même dans ce cas la déduction aurait été illogique : en admettant que le fait que les Francs-Maçons, le Vatican et les sionistes aient été tout satanistes et que cela aurait impliqué une liaison entre eux,

ce qui n'a déjà rien d'automatique, on aurait très bien pu imaginer que les sionistes travailleraient pour le Vatican qui lui même travaillerait pour les Francs-Maçons, ou tout autre combinaison.

/-----

~~|Les caractéristiques du Vatican renvoient à des dieux égyptiens (ou directement au satanisme)~~

~~|Les dieux égyptiens sont sataniques~~

~~|Le Père Noël est satanique~~

\----- ----> Le Vatican est sataniste

/-----

~~|L'hexagramme est le symbole des Rothschild -//-> Il est le symbole des sionistes~~

~~|L'hexagramme renvoie à des divinités égyptiens ou au satanisme~~

\----- ----> Les sionistes sont satanistes

~~Les Francs-Maçons sont aussi satanistes -//-> Les Francs-Maçons travaillent pour eux~~

Episode 8 : Les nouvel Ordre Mondial

Critique externe.

Nous commençons ici à aborder le projet du Nouvel Ordre Mondial lui-même et la façon dont celui-ci est censé être mis en place, en commençant par l'aspect religieux. Toutefois, le premier point abordé par cet épisode reste purement historique avec Nabuchodonosor voulant mettre en place un nouvel ordre mondial **159**. On peut supposer qu'il s'agit du plus connu des quatre rois portant ce nom, à savoir Nabuchodonosor II, ayant régné au début du VI^e siècle avant notre ère ; même s'il s'agit probablement du plus puissant des souverains néo-babyloniens, il n'a jamais voulu instaurer un quelconque "nouvel ordre mondial", notion totalement anachronique étant donné que les mésopotamiens voient toujours le passé comme étant meilleur que le présent ou l'avenir, mais au mieux augmenter la puissance de son Etat et conquérir de nouveaux territoires, comme n'importe quel souverain de l'époque¹³⁹. Quant au deuxième livre d'Hitler, qui n'a pas été publié de son vivant, il s'agit d'un texte sans titre rédigé en 1928 et connu sous le nom de "Second Livre" ("Zweites Buch" en allemand) **160** ; la traduction anglaise est disponible sur Internet et ne contient pas une seule fois l'expression "New World Order"¹⁴⁰. Il serait également intéressant de savoir quelles ont été les sources utilisées pour produire le résumé de la pensée d'Adam Weishaupt présenté par *The Signs* **161** ; celui-ci ne correspond en effet pas vraiment avec certains de ses écrits¹⁴¹... En parlant de cette soi-disant tactique de manipulation des masses, il faut tout de même noter qu'elle semble assez intelligente, mais les événements énumérés peuvent aussi intervenir tout à fait indépendamment de la moindre préméditation **162**.

Après quelques spéculations non étayées, nous retombons enfin sur un élément concret avec la traduction des inscriptions latines présentes autour de la pyramide du billet vert. Ces expressions sont donc "Annuit Coeptis" et "Novos Ordos Seclurum" que *The Signs* traduit respectivement par "On est satisfait de notre projet", et "Un nouvel ordre séculaire" sous-entendant "Un nouvel ordre mondial" **163**. Pour "annuit coeptis", le Gaffiot nous apprend que "annuit" vient de "adnuo" ou

139Clio la Muse, *Nabuchodonosor II* :

<http://www.cliolamuse.com/spip.php?article278>

140HITLER, Adolf, *Zweites Buch*, 1928. En ligne :

<http://www.nazi.org.uk/political%20pdfs/HitlerSecondBook.pdf>

141EzoOccult, *Les Illuminati, un peu d'histoire* :

<http://www.esoblogs.net/991/les-illuminati-un-peu-d-histoire/>

"annuo", "approuver, faire un signe favorable"¹⁴², à la troisième personne du parfait¹⁴³, et de "cœptum" qui signifie effectivement "entreprise, projet"¹⁴⁴, au pluriel¹⁴⁵. Le sens est donc "Il a approuvé nos entreprises", la version américaine officielle étant assez proche avec "Il (Dieu) a favorisé nos entreprises"¹⁴⁶. Il s'agit donc d'une référence au passé, soit à la révolution américaine elle-même étant donné que cette phrase (et l'autre également) a été introduite par Charles Thomson en 1782¹⁴⁷. Quant à l'autre expression, "Novus Ordo Seclorum", "novus" et "ordo" signifient sans trop de problème "nouvel"¹⁴⁸ et "ordre"¹⁴⁹ ; quant à "seclorum", il s'agit du génitif pluriel de "seculum"¹⁵⁰, signifiant "âge, époque, siècle"¹⁵¹. La traduction est donc "un nouvel ordre pour les siècles" ou dans la version officielle "un nouvel ordre pour les âges"¹⁵², ce qui renvoie là encore à la révolution américaine et pas à un projet. Notons que "séculaire" se dit en latin "sæcularis"¹⁵³ ; il ne s'agit clairement pas du terme employé ici. Il n'y a déjà aucune raison d'extrapoler "séculaire" en "mondial", mais de toute façon il n'y a aucune référence à une sécularisation dans le sceau américain ; celui-ci est au contraire clairement religieux (et pas dans le sens de soumis au "dieu des francs-maçons"¹⁵⁴). Il n'y a donc aucune raison d'en déduire qu'un but serait la disparition des religions **164**, ce qui n'est d'ailleurs pas synonyme de sécularisation, mais encore une fois passons...

Nous passons de là au satanisme, qui serait la religion à mettre à la place de la "vrai religion qui est l'Islam" (depuis quand les autres ne seraient pas des vraies religions, surtout quand "Islam"

142Prima Elementa, *Gaffiot. Adnato - Adnuo* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0048.html>

143Prima Elementa, *Première conjugaison* :

<http://www.prima-elementa.fr/Conjug-amo.htm>

144Prima Elementa, *Gaffiot. Cæpi - Coerceo* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0333.html>

145Prima Elementa, *La deuxième déclinaison* :

<http://www.prima-elementa.fr/chap04.html>

146U.S. Department of State, *The Great Seal of the United States*, 2003, 16 p, p.15. En ligne :

<http://www.state.gov/documents/organization/27807.pdf>

147U.S. Department of State, *The Great Seal of the United States*, 2003, 16 p, pp.3-4. En ligne :

<http://www.state.gov/documents/organization/27807.pdf>

148Prima Elementa, *Gaffiot. Novenarius - Nox* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1039.html>

149Prima Elementa, *Gaffiot. Orciola - Ordo* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1088.html>

150Prima Elementa, *La deuxième déclinaison* :

<http://www.prima-elementa.fr/chap04.html>

151Prima Elementa, *Gaffiot. Sacris - Sætabis* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1380.html>

152U.S. Department of State, *The Great Seal of the United States*, 2003, 16 p, p.15. En ligne :

<http://www.state.gov/documents/organization/27807.pdf>

153Prima Elementa, *Gaffiot. Sacris - Sætabis* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1380.html>

154Masonic Service Association of North America, *Eye in the Pyramid* :

<http://www.msana.com/eyeinpyramid.asp>

écrit avec une majuscule ne désigne pas la religion ?). En premier lieu, "75 % de la population américaine ne croi[rai]t pas au diable" **165**. Il serait intéressant de connaître la source de ce renseignement ; quoique les données varient grandement selon les sources, elles ne vont en général pas jusque-là. On peut par exemple trouver que 62 % des Américains croient au diable¹⁵⁵, ou seulement 35 % des chrétiens américains (selon une source moins claire)¹⁵⁶, mais pas 25 %... Ceci étant dit, nous nous réintéressons à Aleister Crowley pour la suite de l'épisode, en commençant par rappeler qu'il n'a pas été l'un des dirigeants de l'Aube Dorée comme nous l'avons déjà vu au point 111 **166**. Son initiation à la Franc-Maçonnerie ne semble pas avoir été beaucoup plus fructueuse **167**, car s'il a bien reçu sur le papier le 33^e degré, cela s'est fait dans des circonstances plus que douteuses et il y a peu de chances qu'il ait été correctement "initié" à quoi que ce soit¹⁵⁷. De plus; nous avons là encore déjà vu au point 112 qu'il n'est pas le fondateur de l'O.T.O. et qu'il n'a fait qu'en réviser les rituels **168**, justement dans le but de l'expurger le plus possible de ses références à la Franc-Maçonnerie¹⁵⁸, à laquelle l'ordre n'est donc pas rattaché **169**. A propos de la révélation de sa femme, il est à noter que s'il existe plusieurs dieux guerriers dans la mythologie égyptienne, Horus n'en est pas un¹⁵⁹ **170**. L'entité qui aurait dicté le Livre de la Loi à Crowley n'est d'ailleurs pas Lam, lequel serait l'esprit d'un moine tibétain et non un messager d'Horus, et qui n'entre de toute façon en scène qu'en 1918 et pas en 1904¹⁶⁰ **171**, mais un "ange gardien" appelé Aiwass qui est effectivement censé être le messager de Hoor-paar-kraat, plus ou moins assimilable à Horus¹⁶¹. Et quant aux horaires, notons la contradiction de *The Signs*, la bonne version étant évidemment la seconde (une heure par jour pendant trois jours) **172**. Nous pouvons à présent nous intéresser au Livre de la Loi lui-même, qui recèlerait les pires injures envers le Coran et ses prophètes **173**. Il se trouve que la version originale anglaise est disponible en ligne¹⁶², et nous pouvons vérifier cela

155Reuters, *Poll finds more Americans believe in devil than Darwin* :

<http://uk.reuters.com/article/2007/11/29/us-usa-religion-beliefs-idUKN2922875820071129>

156Christian Today, *Most U.S. Christians don't believe Satan, Holy Spirit exist* :

<http://in.christiantoday.com/articles/most-us-christians-don-believe-satan-holy-spirit-exist/3704.htm>

157EzoOccult, *Aleister Crowley & la Franc-Maçonnerie* :

<http://www.esoblogs.net/4351/aleister-crowley-la-franc-maconnerie/>

158U.S. Grand Lodge, Ordo Templi Orientis, *History of Ordo Templi Orientis* :

<http://oto-usa.org/history.html>

159Egypte-antique, *Les dieux et leurs fonctions* :

<http://www.egypte-antique.com/dieuxfonction.php>

160GUILLEY, Rosemary, ZAFFIS, John, *The Encyclopedia of Demons and Demonology*, New York, Infobase Publishing, 2009, 302 p, p.48. En ligne :

<http://books.google.fr/books?>

[id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

161GUILLEY, Rosemary, ZAFFIS, John, *The Encyclopedia of Demons and Demonology*, New York, Infobase Publishing, 2009, 302 p, p.46. En ligne :

<http://books.google.fr/books?>

[id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

162CROWLEY, Aleister, *Liber AL vel legis*, 1904. En ligne :

http://en.wikisource.org/wiki/Liber_AL_vel_Legis

directement : le mot Quran n'y apparaît pas (sous quelque graphie que ce soit), pas plus que Moïse. Pour ce qui est de Jésus et Muhammad, ils ne sont cités qu'une seule fois dans deux versets consécutifs : "With my Hawk's head I peck at the eyes of Jesus as he hangs upon the cross. I flap my wings in the face of Mohammed & blind him." (AL, III, 52-53). Sous l'image du faucon, il est donc censé aveugler Jésus en lui crevant les yeux et Muhammad en les cachant sous ses ailes ; si la métaphore n'est pas très sympathique, surtout pour Jésus, on a tout de même vu pire, surtout si on lit le verset suivant : "With my claws I tear out the flesh of the Indian and the Buddhist, Mongol and Din." (AL, III, 54). D'autre part, les sacrifices de la part de Crowley sont tout ce qu'il y a de moins sûr¹⁶³, et le fait qu'il affirme y avoir eu recours ne veut pas dire qu'il l'ait effectivement fait **174**... Et il faudrait savoir ce qu'est censé être son esprit, un envoyé d'Horus, Horus lui-même, Satan **175** ? Notons enfin que la citation de *The Signs* ("De ce livre ressort une manière de conduite très simple : fait ce que tu veux est la doctrine de cette loi. Il n'y a pas d'autre lois à part "fait ce que tu veux") ne se retrouve pas telle qu'elle dans le Livre de la Loi **176**. On ne lis "fais ce que tu veux" que dans deux versets : "Qui nous appelle Thélémites ne se trompera pas, s'il regarde d'assez près le mot. Puisqu'il recèle Trois Grades, l'Ermite et l'Amoureux et l'homme de la Terre. Fais ce que tu voudras sera toute la Loi." (AL, I, 40) et "Comme des frères battez-vous ! Il n'y a pas de loi plus haute que Fais ce que tu voudras." (AL, III, 59-60). L'expression revient également à deux reprises dans le commentaire de Crowley, qui ne fait donc pas partie du livre : "Fais ce que tu voudras sera toute la Loi. L'étude de ce Livre est interdite. Il est sage de détruire cette copie après la première lecture. Quiconque néglige ceci le fait à ses propres risques et périls. Ceux-ci sont terribles. Ceux qui discutent le contenu de ce Livre doivent être fuis par tous comme des centres de pestilence. Toutes les questions relatives à la Loi ne doivent être tranchées qu'en se référant à mes écrits, chacun pour soi. Il n'y a pas de loi plus haute que Fais ce que tu voudras. L'amour est la loi, l'amour sous la volonté."¹⁶⁴. Et pour finir, y a-t-il besoin de rappeler qu'un athée (et pas un athéiste...) ne risque pas d'adhérer à cette doctrine puisqu'il nie l'existence de toute forme de surnaturel **177** ?

163DUQUETTE, Lon, *The Magick of Aleister Crowley. A Handbook of the Rituals of Thelema*, York Beach, Weiser Books, 2003, 304 p, pp.5-7. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=07yFC31j6wC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

164Conesa, *Le livre de la loi* :

<http://www.conesa.com/aleister/textes.html>

Critique interne.

Cette fois-ci, l'organisation interne de l'épisode est quelque peu plus complexe : le début pose, sans trop chercher à la démontrer, qu'Adam Weishaupt a eu l'idée d'un plan génial pour imposer un "nouvel ordre mondial" au monde, sur le principe "problème-réaction-solution", en trois plans dont le premier est traité immédiatement. Celui-ci serait d'éradiquer toute religion pour imposer le satanisme à la place : la première partie est prouvée par le sceau américain qui l'indiquerait textuellement, et sa progression apparaîtrait dans le recul de la croyance dans le diable aux Etats-Unis (l'idée étant ensuite de réintroduire le culte de celui-ci à l'insu des populations en le faisant passer pour autre chose). La philosophie qui a tendance à remplacer la religion actuellement serait d'ailleurs sataniste car on la retrouve dans les écrits de Crowley qui auraient été inspirés, voire écrits, par le Diable. On obtient donc le schéma :

Weishaupt et les Illuminatis décident d'appliquer le principe "problème-réaction-solution"

/-----

|Le sceau américain parle de "séculariser"

|La religion perd du terrain

|La philosophie "athée" se trouve chez Crowley ----> Elle est sataniste

\----- ----> La sécularisation fait partie du plan

Comme nous l'avons dit, la supposition initiale n'a absolument rien d'établi ; toutefois il s'agirait en principe plutôt d'une déduction que d'un élément de la réflexion, et elle n'aurait de toute façon pas grand chose à faire là. De plus, nous avons vu que le sceau américain ne parle absolument pas de sécularisation, ce qui fait tomber l'argument clé en faveur de l'existence de ce plan. En effet, la religion perd peut-être du terrain mais rien ne dit que cela soit volontaire, il peut tout simplement

s'agir du fait qu'elle ne répond plus aux attentes des gens face au monde actuel. Et de même, le fait que la philosophie actuelle se retrouve chez Crowley ne veut pas forcément dire que ce soit lui qui l'ait inspirée, mais plutôt qu'il s'agit d'un effet de mode. Ainsi, si les deux dernières assertions sont exactes, elles ne permettent pas d'en déduire quoi que ce soit. Cette première partie du plan n'est donc pas prouvée :

~~Weishaupt et les Illuminatis décident d'appliquer le principe "problème-réaction-solution"~~

/-----

~~|Le sceau américain parle de "séculariser"~~

|La religion perd du terrain

|La philosophie "athée" se trouve chez Crowley -//-> ~~Elle est sataniste~~

\----- -//-> ~~La sécularisation fait partie du plan~~

Episode 9 : L'Evolution Démasquée

Critique externe.

Nous entrons ici, avec le darwinisme, dans l'un des aspects les plus "scientifiques" des théories avancées par *The Signs*, avec la présentation d'un certain nombre de faits réels qui vont pouvoir être discutés. On peut d'ailleurs débiter immédiatement en affirmant que Darwin a bien fourni des preuves pour sa théorie **178** ; il suffit de survoler l'*Origine des espèces* pour s'en rendre compte¹⁶⁵, ou même plus simplement de rechercher les occurrences du mot "preuve" qui se comptent déjà en dizaines. De plus, il a effectivement souligné lui-même les points faibles de sa théorie dans le chapitre VI du livre, mais il n'a jamais indiqué que ces éléments invalideraient quoi que ce soit, au contraire **179** : "Quelques-unes de ces difficultés sont si graves, que moi-même, encore aujourd'hui, lorsque j'y songe, j'en suis parfois presque ébranlé. Cependant, autant que j'en puis juger, je crois que le plus grand nombre ne sont qu'apparentes ; et même celles qui sont réelles ne me paraissent absolument pas inconciliables avec ma théorie."¹⁶⁶. Enfin, il serait intéressant de savoir d'où provient l'assertion que toutes ces sciences ont démontré que le darwinisme était faux ; on pourrait aussi se demander pourquoi la paléontologie en est absente alors qu'il s'agit de la principale science concernée, à moins que les traducteurs ne l'aient tout simplement remplacé par l'archéologie qui n'a à peu près rien à faire là... **180**

Nous pouvons après cette courte présentation passer aux faits, en commençant par rappeler que, par définition, un fait n'est pas une question **181**... Il convient de remarquer pour ces fossiles n'ayant "pas évolué" que le fait de trouver des espèces ayant peu ou pas évolué ne veut pas dire que ce soit le cas de toutes : la théorie de Darwin n'a jamais prétendu que toutes les espèces devaient obligatoirement évoluer de manière très impressionnante. De plus, ces photos sont trop floues et imprécises pour en tirer le moindre renseignement, d'autant que la moindre des choses pour pouvoir dire qu'il s'agit d'espèces existant toujours serait de mettre le nom de ces espèces **182**, qui seul permettrait de les identifier... Ceci attend, puisque ces espèces n'ont pas évolué, il serait alors

165 DARWIN, Charles, *De l'origine des espèces par sélection naturelle ou des lois de transformation des êtres organisés*, Paris, Guillaumin & Cie, 1866, 614 p. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gsbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gsbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gsbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

166 DARWIN, Charles, *De l'origine des espèces par sélection naturelle ou des lois de transformation des êtres organisés*, Paris, Guillaumin & Cie, 1866, 614 p, p.206. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gsbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gsbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gsbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

intéressant de savoir pourquoi on a retrouvé des tortues avec une moitié de carapace¹⁶⁷, des scorpions marins de deux mètres de long¹⁶⁸, des poissons sans mâchoire ne ressemblant pas à des lamproies¹⁶⁹, des crevettes¹⁷⁰ ou des libellules d'un mètre de long¹⁷¹, ou bien des fourmis de cinq centimètres¹⁷² **183**. Enfin, Darwin n'attendait pas une nouvelle analyse des fossiles existants mais plutôt des découvertes de nouveaux découvertes de fossiles¹⁷³ **184**.

Pour la question suivante, à savoir pourquoi ce fameux "chaînon manquant" n'a toujours pas été trouvé, outre le fait qu'il existe soit très peu, si on accepte la théorie des équilibres ponctués, soit une multitude de "chaînon manquant", voire que toutes les espèces en seraient (et oui, la paléontologie ne se résume pas aux origines de l'homme...), qu'un fait n'est pas une question, et que Darwin a rédigé sa théorie il y a 150 ans et non 200, il est sûr que des généalogistes ne risquent pas de trouver quoi que ce soit dans les fossiles **185**... Et la réponse est justement qu'il est impossible de savoir si le fossile que l'on a découverte est un "chaînon manquant" ou pas lorsqu'on ne connaît beaucoup d'espèces qu'à un seul exemplaire, en plus du fait que ces "chaînon manquant" n'existent peut-être tout simplement pas ou n'ont quasiment aucune chance d'être retrouvés¹⁷⁴. Pour le fait suivant, nous échappons pour la première fois à une question, mais le vrai "fait" est la phrase précédent celle qui est indiquée **186**... Effectivement, les oiseaux ont généralement un sang chaud et les lézard un sang froid. Mais, léger détail, il semble que au moins certains dinosaures aient également eu le sang chaud¹⁷⁵ **187**... De plus, les oiseaux ont des écailles au niveau des pattes, et certains dinosaures avaient également des plumes¹⁷⁶ ; d'ailleurs, l'apparition des plumes est de

167Radio Canada, *Une tortue sans carapace* :

<http://www.radio-canada.ca/nouvelles/science/2008/11/26/002-tortue-fossiles-carapace.shtml>

168Paleopedia, *Les scorpions de mer (les Eurypterida)* :

http://paleopedia.free.fr/invert%E9br%E9_arthropode_eurypteridae.html

169Geopedia, *Nos ancêtres les poissons* :

<http://www.geopedia.fr/evolution.htm>

170Planet Techno Science, *Maroc : Découverte de fossiles d'une "crevette géante"* :

<http://www.planet-techno-science.com/sciences-de-la-terre/maroc-decouverte-de-fossiles-dune-crevette-geante/>

171Paléodico, *Meganeura Monyi* :

<http://paleodico.wifeo.com/meganeura-monyi.php>

172Fossiles d'Ardèche et d'ailleurs, *Une nouvelle espèce de fourmi géante découverte dans les calcaires Eocène de Green River (Wyoming EU)* :

http://www.fossilesdardèche.fr/index.php?option=com_content&view=article&id=28:fourmigeante&catid=1:articlesactu&Itemid=43

173DARWIN, Charles, *De l'origine des espèces par sélection naturelle ou des lois de transformation des êtres organisés*, Paris, Guillaumin & Cie, 1866, 614 p, p.339. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

174Hominidés, *Équilibres ponctués* :

<http://www.hominides.com/html/theories/theories-equilibresponctues.php>

175Futura-sciences, *Les dinosaures avaient-ils le sang chaud au Crétacé ?* :

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/paleontologie/d/des-dinosaures-a-sang-chaud-au-cretace_9127/

176Futura-sciences, *Les dinosaures ont inventé les plumes il y a très longtemps* :

mieux en mieux compris, et celles-ci ne proviennent pas forcément directement des écailles¹⁷⁷ **188**. Pour le point suivant, le "fait" est de nouveau la phrase précédente, et surtout certains poissons actuels ont des organes adaptés pour vivre hors de l'eau¹⁷⁸, ce qui fait tomber de lui-même l'argument **189**.

Pour le cinquième "fait", comme indiqué dans la phrase précédente encore une fois, l'homme a évolué à partir de créatures antérieures aux hommes et aux singes, "similaires aux singes" si l'on veut, mais dans tous les cas il ne s'agissait pas de singe et l'assertion n'a donc aucun sens : aucun de ces fossiles n'a été présenté comme une forme transitionnelle du singe à l'homme **190**. Passons-les tout de même en revue... Néanderthal n'a jamais été "discrédité" en 1960 **191**, il a simplement été reclassé dans le genre Homo à cette époque, et la position de la communauté scientifique à son sujet a encore changé depuis¹⁷⁹. L'homme de Piltdown, lui, était un faux voire une blague que beaucoup de scientifiques de l'époque ont pris pour un vrai¹⁸⁰ et non un raté de la théorie de l'évolution pour prouver quoi que ce soit **192**. De même que Néanderthal, Zinjanthropus n'a jamais été "discrédité" de quelle manière que ce soit mais simplement reclassé dans les paranthropes¹⁸¹ **193**. La chose est également vraie pour Ramapithecus, qui est passé de la lignée humaine à celle des singes suite à la découverte d'un fossile plus complet¹⁸² **194**. Quant à savoir combien d'espèces (et non de races) de singes ont vécu sur Terre, il serait intéressant de savoir d'où provient ce nombre à la centaine près, alors que le nombre d'espèces effectivement connues ne doit pas dépasser quelques pour-cents¹⁸³ **195**. D'ailleurs, la majorité d'entre elles n'est pas en voie d'extinction mais effectivement éteinte depuis longtemps, et comme on peut le constater dans la liste donnée auparavant aucun crâne de singe en voie d'extinction ne se trouve parmi ces fossiles (à part éventuellement dans les faux et

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/paleontologie/d/les-dinosaures-ont-invente-les-plumes-il-y-a-tres-longtemps_18652/

177Université de biologie de Jussieu, *Les productions tégumentaires dures des Vertébrés : écailles, plumes, poils* :

<http://www.snv.jussieu.fr/vie/dossiers/ecailles/ecailles.htm>

178Strange Stuff And Funky Things, *Les poissons amphibiens* :

[http://ssaft.com/Blog/dotclear/index.php?post/2011/02/25/\[Le-sur-sur-mercredi%2C-on-converge\]-Les-Poissons-Amphibiens](http://ssaft.com/Blog/dotclear/index.php?post/2011/02/25/[Le-sur-sur-mercredi%2C-on-converge]-Les-Poissons-Amphibiens)

179Université de Picardie, *La lignée humaine* :

http://www.u-picardie.fr/~beaucham/conferences/La_lignee_fichiers/lign%E9e%20humaine.html

180Les Sceptiques du Québec, *Homme de Piltdown* :

<http://www.sceptiques.qc.ca/dictionnaire/piltdown.html>

181Macroevolution, *Paranthropus boisei* :

<http://www.macroevolution.net/paranthropus-boisei.html>

182Talkorigins, *Hominid Species* :

<http://www.talkorigins.org/faqs/homs/species.html>

183BOYD, Robert, SILK, Joan, DUCROCQ, Stéphane, *L'aventure humaine. Des molécules à la culture*, Bruxelles, De Boeck, 2003, 606 p, p.271. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=kOkTGJiGgn8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

canulars qui sont en large minorité et ne servent en aucun cas de preuves), ce qui invalide le "fait" 6 ; signalons encore une fois au passage qu'il ne s'agit pas de "formes transitionnelles" **196**.

Pour une fois, un élément concret est effectivement présenté dans la vidéo : au crâne d'*Australopithecus afarensis* est mis en regard d'un crâne de chimpanzé afin de montrer qu'il s'agit de la même espèce **197**. Le dessin est peu clair, et de toute façon on ne peut pas tirer ce genre de conclusion à partir de deux photos vues quelques secondes, mais il est déjà clair ainsi qu'il s'agit effectivement de deux espèces distinctes : en effet, la face de l'*Australopithecus* est plus courte, ses arcades sourcilières plus moins prononcées et l'arrière du crâne moins arrondi. D'autre part, il serait intéressant de savoir comment l'homme de Neanderthal aurait pu avoir été "inventé" pour appuyer le scénario de l'évolution puisqu'il a été découvert en 1856, comme "The Signs" l'indique lui-même, alors que le livre de Darwin date de 1859... En parlant de ce genre d'incohérence, remercions la série de vouloir s'enfoncer encore plus en datant la "découverte" de l'homme de Piltdown, dont nous avons parlé précédemment, de 1812 au lieu de 1912 **198**... D'ailleurs, autant ne pas s'arrêter là et dater également la présentation de l'homme de Nebraska de 1822 au lieu de 1922 **199**. De plus, ici, les scientifiques du début du XX^e siècle avaient déjà émis de sérieux doutes sur l'identité de dents en question et critiqué l'illustration présentée, qui n'avait de toute façon même à l'époque aucune valeur scientifique mais illustrait un journal grand public¹⁸⁴.

L'argument suivant de la série pour réfuter la théorie de l'évolution est les difficultés à expliquer l'apparition de la vie **200**. Mentionnons tout de suite que cela n'a rien à voir avec l'évolution, qui ne s'occupe pas de l'origine de la vie mais seulement de ses transformations, et que "The Signs" mélange donc totalement deux problèmes séparés. La théorie de la génération spontanée, qui n'a rien à voir avec l'explication actuelle de l'origine de la vie puisque celle-ci ne fait pas apparaître la vie "de rien", était d'ailleurs presque abandonnée à l'époque de Darwin **201** et l'expérience de Pasteur n'a fait qu'entériner le fait, en reprenant d'ailleurs des expériences plus anciennes¹⁸⁵. Il est d'autre part exacte qu'aucun laboratoire n'a réussi à produire de cellule vivante **202** ; encore faut-il remarquer que l'on ne tente de le faire que depuis quelques dizaines d'années et que l'on ignore l'environnement et le procédé exact qu'il faut mettre en œuvre pour en arriver là,

184Talkorigins, *Creationist Argument : Nebraska Man* :

http://www.talkorigins.org/faqs/homs/a_nebraska.html

185DE WIT, Hendrik, BAUDIERE, André, *Histoire du développement de la biologie. Volume 3*, Lausanne, Presses Polytechniques et Universitaires Romandes, 1994, 635 p, pp.385-395. En ligne :

[http://books.google.fr/books?id=W7-](http://books.google.fr/books?id=W7-Y466TiiwC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[Y466TiiwC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=W7-Y466TiiwC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

alors que la nature a eu plusieurs millions d'années et probablement toutes les conditions possibles et imaginables pour y arriver... Ce qui n'empêche pas certains laboratoires d'obtenir des résultats intermédiaires¹⁸⁶. Et encore une fois, la chance ou la coïncidence n'existent pas, seulement la probabilité, et personne n'a la moindre idée de la probabilité d'y parvenir **203**...

Fort de ces arguments, il ne resterait donc plus qu'une minorité de scientifiques évolutionnistes (ou non-créationnistes, on ne sait pas trop, "The Signs" mélangeant totalement les deux même s'il ne s'agit pas de la même chose) **204**. Toujours est-il que dans les deux cas, cela est parfaitement mensonger, et de manière délibérée en plus tellement la proportion est connue. En regardant la liste de scientifiques créationnistes fournie par le wiki créationniste, on en compte seulement une soixantaine dont les domaines de recherches leur donne un quelconque savoir dans le domaine¹⁸⁷. Et en passant, petit clin d'œil à certains noms gonflant la liste des scientifiques créationnistes, comme Galilée, né au XVI^e siècle soit à une époque où aucune de ces théories n'existait, en plus de ne pas être biologiste... D'autre part, la science actuelle n'exclue pas le créationnisme, elle la considère juste comme une hypothèse totalement éculée et qui ne vaut plus qu'on s'y intéresse **205**. Ou pour citer Laplace, "Dieu ? Sire, je n'ai pas eu besoin de cette hypothèse."¹⁸⁸. Ainsi, ceci ne veut pas dire que les scientifiques rejettent l'idée de dieu parce qu'il serait surnaturel : en effet, si celui-ci avait effectivement eu un rôle à jouer et que celui-ci avait été démontré, il aurait été une entité naturelle et aurait tout naturellement trouvé sa place dans la théorie **206**. Et pour finir sur ce chapitre, il n'y a aucun rapport entre les deux phrases encadrant l'assertion "Autrement dit" **207** ; et il serait intéressant de savoir d'où sort cette appellation de "scientifiques de cerveau gauche" **208**. Pour conclure, les peintures montrées, ou plutôt les dessins, sont certes "imaginaires" **209**. Par contre, les fossiles, eux (qui d'ailleurs ne sont pas des "faits" mais des artefacts, et n'ont donc pas à être "prouvés" **210**), ne le sont pas, et surtout ces images sortent d'ouvrages de vulgarisation ; si l'on montrait de vraies publications scientifiques, parfaitement sourcées et justifiées, à un public néophyte, il ne prendrait certainement pas la peine de lire l'article, comme on peut le constater en survolant n'importe quel écrit scientifique sur le sujet¹⁸⁹.

186Culturediff, *L'origine de la Vie sur Terre et la Vie dans l'Univers* :

<http://www.culturediff.org/conferences4.htm>

187Creationwiki, *Scientifique créationniste* :

http://creationwiki.org/fr/Scientifique_cr%C3%A9ationniste

188Wikiquote, *Pierre-Simon Laplace* :

http://en.wikiquote.org/wiki/Pierre-Simon_Laplace

189DAMBRICOURT MALASSE, Anne, "Continuity and discontinuity during hominization", in *Quaternary International*, vol.19, 1993, pp.85-98. En ligne :

<http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/42/50/54/PDF/ADMcontinuity001.pdf>

Nous passons ensuite à la manière dont cette "manipulation" aurait été introduite et son utilité dans le plan du Nouvel Ordre Mondial. Relevons tout de suite que la citation de Schopenhauer n'est pas entière et que son sens n'est pas le même que celui que l'on voudrait lui donner ici **211**. Cette série d'action est présentée ici comme étant la recette à suivre pour faire passer un mensonge comme étant une vérité ; en réalité, le philosophe décrit ici un processus qui, d'après lui, est valable pour l'acceptation de toute vérité, même quand elle n'a rien à se reprocher, ce qui est précisé dans la première phrase tronquée par "The Signs". La citation entière est : "Toute vérité franchit trois étapes. D'abord elle est ridiculisée. Ensuite, elle subit une forte opposition. Puis, elle est considérée comme ayant toujours été une évidence."¹⁹⁰. Ceci étant, encore faudrait-il que sa phrase soit effectivement valable pour toute vérité (ou devrait-on plutôt dire théorie d'ailleurs, sinon elle est évidemment fausse), ce qui n'est pas forcément le cas...

Dans l'interview de Roger Morneau, il serait déjà intéressant de savoir par quels "docteurs" Darwin et Huxley auraient été hypnotisés **212**, ce dont on ne trouve trace nulle part. D'ailleurs, les deux n'auraient certainement pas été "testés" ensemble puisqu'ils sont nés à 15 ans d'écart, et on voit mal comme cela pourrait donc faire partie d'un quelconque plan, d'autant que l'hypnose "scientifique, donc potentiellement menée par des "docteurs", en était alors à ses balbutiements¹⁹¹. Un peu plus loin, il semble que le "conseil général des sociétés secrètes" désigne le "grand conseil général de Satan" dont parle Morneau à un autre moment de l'interview, mais qui aurait eu lieu en 1700. On se demande bien comment Darwin, né en 1809, aurait pu être choisi en 1700 **213**... Enfin, la théorie de l'évolution est scientifique et n'a donc par définition rien à voir avec une quelconque religion, quoiqu'en disent les "prêtres satanistes" de l'orateur **214**. D'ailleurs, quid des établissements religieux qui enseignent tout de même la théorie de l'évolution dans ce cas ? Et même avec les meilleures preuves du monde, il est difficile au meilleur professeur de changer les opinions d'un croyant convaincu **215**. Et pour conclure, l'athéisme n'a rien à voir avec l'acceptation de la théorie de l'évolution : on peut très bien être croyant et évolutionniste, ou athée et fixiste même si le cas est plus rare **216**.

¹⁹⁰Evène, *Citations de Arthur Schopenhauer* :
<http://www.evène.fr/citations/auteur.php?ida=110&p=11>

¹⁹¹Hypno-thérapie, *Histoire de l'Hypnose* :
<http://www.hypno-therapie.fr/Histoire.html>

Critique interne.

Si le contenu "scientifique" était cette fois un peu plus dense, la construction de l'épisode n'est pas excessivement compliqué. Celui-ci part de l'indication selon laquelle la théorie de Darwin n'a jamais été définitivement démontrée, et présente de failles que lui-même connaissait et qu'il espérait devant se résoudre avec le temps et les nouvelles découvertes. "The Signs" cherche ensuite tout simplement à démontrer que ce n'a pas été le cas, tout au contraire. Ceci passe par toute une série d'arguments, à savoir que beaucoup d'espèces n'auraient pas évolué, qu'on aurait pas trouvé de chaînon manquant, que l'évolution de reptile à oiseau ou d'animaux aquatiques à terrestres serait impossible, qu'aucun fossile ne montre de filiation entre des formes fossiles "humanoïdes" et les humains actuels, et mieux que ces fossiles auraient été inventés par les scientifiques. D'autre part, l'apparition de la vie sans intervention divine serait impossible, même si cela n'a aucun rapport avec la théorie de l'évolution. Ainsi, celle-ci serait définitivement fautive, les scientifiques s'y accrochant encore par manque d'esprit critique. La suite de l'épisode cherche à comprendre la place de la théorie dans le complot, en se bornant à indiquer que le but du complot étant de faire reculer la religion, et les athées étant souvent évolutionnistes, les deux sont liés, tout en affirmant sans le démontrer que les scientifiques enseignant le darwinisme sont liés avec le diable. On obtient donc le schéma suivant :

/-----

|Le darwinisme était incomplet

|Les recherches récentes ne le complètent pas

\----- ----> Le darwinisme est faux

/-----

|Le darwinisme est faux

|Les scientifiques restent darwinistes

\----- ----> Les scientifiques sont manipulés

Les darwinistes sont athées ----> Le darwinisme est l'œuvre de Satan

Effectivement, le darwinisme était incomplet ; toutefois, la série ne parvient pas à démontrer que les recherches récentes l'infirmant (les espèces ont presque toutes évolué, les problèmes d'évolution soulevés n'ont pas lieu d'être, et les fossiles d'hominidés sont parfaitement valables, très peu étant des canulars qui ne sont d'ailleurs plus présentés comme preuve depuis longtemps). Il n'y a donc aucun moyen d'en déduire que le darwinisme est faux, ce qui ne permet pas de statuer sur l'éventuel aveuglement des scientifiques. Quant à la dernière déduction, elle n'est de toute façon pas étayée et n'a donc pas lieu d'être.

/-----

|Le darwinisme était incomplet

~~|Les recherches récentes ne le complètent pas~~

\----- ----> Le darwinisme est faux

/-----

~~|Le darwinisme est faux~~

|Les scientifiques restent darwinistes

\----- ----> Les scientifiques sont manipulés

Les darwinistes sont athées -//-> ~~Le darwinisme est l'œuvre de Satan~~

Episode 10 : Le Nouvel Ordre Mondial 2

Critique externe.

Après le darwinisme, nous attaquons à présent le deuxième volet du plan du Nouvel Ordre Mondial, qui est l'implantation de la puce RFID sur tout le monde et comporte nettement moins de points intéressants à traiter. Ne serait-ce que parce que ceci ne peut marcher au mieux que dans les pays développés et ne concerne donc absolument pas la Terre entière, et que cette monnaie électronique ne change pas de celle que l'on a sur sa carte bancaire, seul le support existant **217**. D'ailleurs, le fait de posséder de l'argent "virtuel", non liquide, date au moins de l'invention du billet de banque voire auparavant puisqu'il y a longtemps que la valeur des monnaies ne correspond plus à la valeur réelle du métal qu'elles renferment. Il est d'autre part fort peu probable que le liquide disparaisse suite à cela, puisque dans ce cas il n'y a pas de raison pour qu'il n'ait pas déjà disparu avec l'apparition de la carte bancaire **218**. Il serait d'ailleurs appréciable de sourcer l'information comme quoi certaines catégories de personnes ont commencées à être pucées, apparemment de force (et dans quels pays) **219** ? Il serait aussi intéressant de savoir comment la "population mondiale" va pouvoir être équipée, par exemple en Afrique **220**... Applaudissons le point Godwin au passage, bien mérité **221**, même si IBM a bien passé des contrats de fourniture d'équipement pour les camps de concentration. Par contre, cette compagnie ne semble pas avoir eu de rôle vraiment central dans l'invention de la puce RFID¹⁹² **222**. Pour en revenir au sujet, il serait intéressant de savoir comme cette puce est censée contrôler les gens physiquement et mentalement **223** ; de même, la suppression de 80% de la population mondiale, qui paraît hautement invraisemblable sous peine de plonger ceux qui restent dans une crise économique sans précédent, vient peut-être de "sources officielles" mais il faudrait alors les indiquer **224**... D'ailleurs, les phrases qui suivent évoquant les dangers de la puce RFID sur le corps humain, et manifestement extraites d'un autre document, non sourcé, proviennent tout simplement d'un rapport soviétique du milieu des années 1970 sur les fours à micro-ondes¹⁹³ **225**...

Au sujet de la Bible qui aurait été modifiée, si 97% du livre sont à jeter, peut-être vaudrait-il mieux ne pas se baser dessus au lieu de le citer en priant très fort que le passage que l'on utilise

192TransCore, *Shrouds of Time. The history of RFID* :
http://www.transcore.com/pdf/AIM%20shrouds_of_time.pdf

193Où allons-nous, *Four micro-ondes, faits et méfaits* :
<http://ouallonnous.over-blog.com/article-four-micro-ondes-faits-et-mefaits-56920116.html>

parce qu'il nous arrange fasse parti des 3% utilisables **226**... Pour prendre un exemple, il serait notamment intelligent de ne pas citer juste à ce moment là le fameux 666, dont il est là parfaitement sûr que les différentes versions du "nombre de la bête" oscillent entre 666, 616 ou bien encore 665 selon les manuscrits¹⁹⁴ **227**... Pour en revenir à la puce RFID, il semblerait que Carl Sanders, qui aurait, d'après ses dires, travaillé à l'origine sur le projet, ne soit pas exempt de tous soupçons et n'est donc peut-être pas une source si sûre que cela¹⁹⁵ **228**. Notons également que le passage de l'Apocalypse indiquant que la marque de la bête, donc la puce, serait placée entre autres sur le front est également cité à propos de la swastika sur le front de Charles Manson ; il faudrait savoir, puce ou scarification **229** ? Il serait intéressant au passage de connaître l'origine des données chiffrées qu'il avance, et tant qu'à faire de les vérifier **230**. Il serait également bon de connaître l'origine de l'affirmation selon laquelle le lithium qui se répand (et non se casse...) dans le corps peut provoquer un ulcère, cette substance pouvant surtout provoquer des œdèmes¹⁹⁶ **231**. Quant à savoir ce que les rédacteurs de la Bible entendaient exactement par "ulcère" **232**... De plus, d'après son inventeur, la présence du "666" sur les code-barres est une simple coïncidence¹⁹⁷, qui d'ailleurs n'a rien d'étonnant puisque deux barres identiques semblent tout de même un bon moyen de délimiter les parties du code **233**. Mais revenons à la puce et à l'ordinateur qui a apparemment servi à la nommer, le Datamet 30 (celui-ci servant à surtout d'interface et pas de calculateur¹⁹⁸) **234**. Le fait que celui-ci soit conçu avec une architecture de 18 bits ne doit pas surprendre, étant donné qu'un certain nombre d'ordinateurs de cet époque l'étaient aussi¹⁹⁹... Autrement dit, cette puce, vue l'époque de sa conception, aurait de toute façon eu de bonnes chances de recevoir un nom à 18 bits, en trois groupes de six, même avec un autre ordinateur **235**. Et bien que nous l'ayons déjà signalé, rappelons qu'il serait quelque peu étonnant qu'un habitant d'un pays autre que les quelques-uns les plus développés ait ce genre de réaction face à un effondrement de la monnaie, surtout si même quand l'économie mondiale se porte bien il a du mal à trouver un dollar par jour **236**...

194HEAD, Peter, "Some recently published NT Papyri from Oxyrhynchus. An overview and preliminary assessment", in *Tyndale Bulletin*, 51.1, 2000, pp.1-16, pp.15-16. En ligne :

http://98.131.162.170//tynbul/library/TynBull_2000_51_1_01_Head_OxyrhynchusPapyri.pdf

195Greater Things, *Correction. Implantable Chip "Inventor" Carl W. Sanders is a Fraud* :

http://www.greaterthings.com/News/Chip_Implants/sanders011023.htm

196Lenntech, *Lithium - LI* :

<http://www.lenntech.fr/francais/data-perio/li.htm>

197Bellsouthpwp, *Questions about the U.P.C. and the New Testament* :

<http://bellsouthpwp.net/1/a/laurergj/UPC/666quest.html>

198Contribution à l'Histoire du Traitement de l'Information et de l'Informatique, *GE 265 pour le Time-Sharing GE et Bull-GE (1968)* :

<http://www.histoireinform.com/Histoire/+infos2/chr4infu.htm>

199Microsoft Research, *18-bit* :

<http://research.microsoft.com/en-us/um/people/gbell/Digital/timeline/18-bit.htm>

Critique interne.

La logique de cet épisode est quelque peu brouillonne et en réalité assez simple ; il s'agit d'expliquer le second but du Nouvel Ordre Mondial après le recul de la religion, à savoir l'implantation générale de la puce RFID. Il est au départ expliqué ce qu'est cette puce et en quoi elle permettrait un "contrôle total" de l'individu ; son caractère diabolique est mis en évidence au passage à travers quelques citations de la Bible et son rapport supposé au nombre 666, en n'oubliant pas de mélanger avec les code-barres qui n'ont pourtant rien à faire là. Enfin, pour finir, il est expliqué comment cette puce va être acceptée par la population à travers un effondrement de la monnaie fiduciaire, qui serait en cours ; on pourrait y voir là l'argument décisif pour affirmer qu'il s'agit bien d'un projet des élites mondiales, même si ce n'est pas clairement indiqué. Il n'y a donc en fait pas vraiment de logique très construite dans cet épisode, puisque celui-ci pose comme acquis que cette puce est le deuxième objectif des Illuminati, et ne fait ensuite qu'en détailler différents aspects :

/-----

|La puce permet un contrôle des individus

|La puce est diabolique

|La crise économique actuelle vise à l'implanter

\----- ----> La puce est le second but des Illuminatis

Comme nous l'avons vu, le fait que cette puce permette de contrôler les individus n'est pas établi de manière sûre dans cet épisode, son caractère diabolique ne repose sur rien de solide, et le fait que le but de la crise soit de l'implanter n'est absolument pas argumenté (ce scénario pourrait être valable, mais comme des dizaines d'autres, et aucun argument n'est avancé en faveur de celui-

ci). Finalement, la construction de cet épisode apparaît comme extrêmement fragile :

/-----

~~|La puce permet un contrôle des individus~~

~~|La puce est diabolique~~

~~|La crise économique actuelle vise à l'implanter~~

\----- -//-> ~~La puce est le second but des Illuminatis~~

Episode 11 : Le Nouvel ordre Mondial 3

Critique externe.

Nous attaquons ici, après la théorie de l'évolution censée faire chuter la croyance en Dieu, et la puce RFID destinée à contrôler chaque être humain sur Terre, au troisième objectif des Illuminati, à savoir la création d'un gouvernement mondial "officiel". Celui-ci aurait été dénoncé par Stan Jones, lors d'un débat en date du 9 octobre 2006, pendant la campagne pour les élections américaines²⁰⁰. Il suffit cependant de remarquer qu'il qualifie ledit gouvernement de "communiste" pour voir qu'il résonne dans une logique datant de la guerre froide, afin de séduire les électeurs de la droite conservatrice américaine, et que ce qu'il raconte n'a aucun rapport avec le "Nouvel Ordre Mondial" des Illuminatis... **237** D'ailleurs, le terme de "socialiste" marche aussi, montrant bien que la diatribe s'adresse à un public de la droite américaine qui ne fait pas la différence entre les deux mais considère l'ensemble comme étant "diabolique" **238**. Tant qu'à faire d'ailleurs, autant y associer aussi le fascisme, on n'est jamais trop prudent et on ne va pas cracher sur un petit point Goldwin **239**... Concernant les étapes de ce processus, il ne semble pas qu'il existe d'"Union Asiatique", et l'APAC est un terme purement géographique, utilisé dans les milieux du marketing, et qui n'englobe d'ailleurs pas la Russie comme le montre la carte présentée en même temps²⁰¹ **240**. Quant au projet d'Union Nord-Américaine et de ce qui va avec, comme l'Amero, les informations à ce sujet ne sont pas claires du tout, dans un sens ou dans l'autre, même s'il semble que la question ait été discutée²⁰² **241**. Bien évidemment, les assertions concernant une union mondiale sont alors totalement non-étayées et ne peuvent donc pas être réfutées non plus **242**. Notons toutefois que l'on ne prend pas trop de risque avec des extraterrestres qui viendraient de "planètes en dehors de l'Univers" **243**, même si pour atteindre le but décrit on pourrait tout aussi remplacer l'invasion d'Aliens par une catastrophe nucléaire ou bactériologique, certes beaucoup moins grandiose et moins pratique si l'on veut à tout pris caser des OVNI dans sa théorie, mais tout de même nettement plus probable **244**...

Pour expliquer ce que seraient les "soucoupes volantes", nous voici revenus aux nazis, comme d'habitude. Notons tout d'abord qu'un centre de recherche de haute technologie n'est pas

200On the issues, *Stan Jones on Free Trade*,

http://www.ontheissues.org/International/Stan_Jones_Free_Trade.htm

201Le Journal du Net, *APAC* :

http://www.journaldunet.com/encyclopedie/definition/623/33/21/asi_e_pacifique.shtml

202Truth Juice, *Wikileaks cable confirms North American Union agenda* :

<http://truthjuice.ca/canadian-news/wikileaks-cable-confirms-north-american-union-agenda/>

forcément souterrain, puisque si c'est bien le cas de Dora, Peenemünde et Blizna ne l'étaient pas **245**... Concernant les soucoupes volantes allemandes, s'il est possible que celles-ci aient existé, ce dossier est tout de même à prendre avec prudence²⁰³ ; et concernant plus particulièrement le V-7 et ses moteurs BMW, il est à noter que ceux-ci seraient de type 028, et qu'il n'y aurait rien d'étonnant à les retrouver dans les archives nazies puisqu'ils auraient également équipé le bombardier BMW Schnellbomber²⁰⁴ **246**. De plus, Hitler peut avoir fait dépenser autant de milliards de Deutsche Marks que l'on veut, la monnaie allemande de l'époque était le Reichsmark **247**. Pour l'Avrocar, il serait peut-être utile de connaître le nom allemand du soi-disant projet original, qui permettrait de le retrouver ; et s'il dérivait d'un projet nazi, il faut croire que les américains ont passé 15 ans à construire un appareil qui n'a jamais volé correctement à partir de matériels qui, si l'on en croit les photos présentées pour les soucoupes allemandes, étaient nettement plus performants²⁰⁵ **248**... Quant à l'appareil qui se serait écrasé à Kecksburg, en admettant qu'il ne s'agisse pas d'un satellite, il aurait présenté quelque chose de comparable à des hiéroglyphes égyptiens²⁰⁶, et pas des "marques distinctives" en forme de runes comme celles de la photo qui est montrée **249**.

On passe ensuite aux crop circles, en commençant par une affirmation quelque peu étrange avec de l'énergie contenue dans des graines qui demanderait à être sourcée **250**. D'autre part, la seule mention ancienne probante de ce qui pourrait être un crop circle date de 1678, donc du XVII^e et pas du XVIII^e siècle **251**, et consiste en une allégorie de la spoliation des paysans par la noblesse, thème du pamphlet qu'il accompagne. Par la suite, on n'en relève plus avant les années 1960, et encore pas très probants, et le premier clairement observé date des années 1970, ses auteurs ayant plus ou moins avoué avoir fait une blague²⁰⁷. Enfin, pour ce qui est du crop-circle représentant une "horloge maya", soulignons que les Mayas ne présentaient pas leurs calendriers sous cette forme et ne connaissaient de toute façon pas le principe de l'horloge avec ses aiguilles²⁰⁸ ; il y a donc de très

203The nazi UFO mythos, *The endless return of the nazi saucers* :

<http://naziufomythos.greyfalcon.us/Endless%20Return.htm>

204LEPAGE, Jean-Denis, *Aircraft of the Luftwaffe, 1935-1945. An illustrated guide*, Jefferson, McFarland, 2009, 402 p, p.158. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=hdQBTCscxyOC&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

http://books.google.fr/books?id=hdQBTCscxyOC&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

205Rr0, *L'Avro Car* :

<http://rr0.org/org/ca/Avro/Avrocar/index.html>

206Encyclopédie du paranormal, *Incident de Kecksburg* :

http://www.paranormal-encyclopedie.com/wiki/Articles/Incident_de_Kecksburg

207UFO Sverige, *Crop circle roundup of 1996* :

http://www.ufo.se/ufofiles/english/issue_3/crops.htm

208BIEMONT, Emile, PECKER, Jean-Claude, *Rythmes du temps. Astronomie et calendriers*, Bruxelles, De Boeck, 1999, 393 p, pp.301-309. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=JILppMkRJMC&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

http://books.google.fr/books?id=JILppMkRJMC&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

fortes chances que ce crop-circle ait été réalisé par des humains du XXI^e siècle, avec les références culturelles de leur époque et pas celles des Mayas, en jouant simplement sur la mode de la fin du monde en 2012 **252**. D'ailleurs, quoiqu'en disent les observateurs persuadés qu'il n'aurait pas pu être réalisé par des hommes, il ne semble nullement rebuter les circle-makers²⁰⁹...

Critique interne.

Cet épisode a donc pour objectif d'expliquer la façon dont les Illuminatis s'y prendraient pour amener la population mondiale à accepter un gouvernement unique, toujours sur le fameux principe "problème-réaction-solution". Il s'agit tout d'abord de montrer que ce gouvernement est effectivement un projet ; ainsi, les unions déjà existantes sont listées, et on nous présente ensuite le projet d'une union nord-américaine, dont le concept même semble absolument inconcevable aux yeux des américains, avant d'en déduire que l'étape suivante sera le gouvernement mondial. Une fois ceci posé, il faut trouver quel va être le "problème" présenté pour amener cette "solution". On indique alors, sans le justifier, que celui-ci sera une invasion d'"extraterrestres", en réalité des démons alliés aux Illuminatis. Puisque les extraterrestres seraient connus à travers les soucoupes volantes mais que les démons ne s'en serviraient pas, il faut alors expliquer d'où elles viennent, à savoir des projets nazis repris par les américains ; et tant qu'à faire, on évoque très rapidement les crop circles à la fin, sans indiquer en quoi ils seraient reliés au reste. Le schéma obtenu est donc :

/-----

|L'instauration du gouvernement mondial est en marche

|/-----

||Une invasion d'"extraterrestres" va servir de déclencheur

||Les OVNI sont créés par les américains à partir de plans nazis

|\-----> Les OVNI sont des leurres

209Circlemakers, *Top of the crops 2004* :
<http://www.circlemakers.org/totc2004.html>

\----- ----> Le gouvernement mondial est le troisième but

On peut à la limite laisser le bénéfice du doute pour le fait que l'instauration du gouvernement mondial serait en marche, ce qui n'est pas forcément faux (encore faudrait-il prouver que cela serait forcément mauvais). De même, on peut également laisser ce bénéfice pour le fait que des appareils américains aient été créés à partir de plans nazis, puisque c'est bien peu ou prou ce qui s'est passé pour les lanceurs spatiaux (mais les soucoupes sont un autre problème...). Par contre, l'invasion extraterrestre n'a pas du tout été étayée alors qu'il s'agit du point central de l'argumentaire ; il serait en effet bien plus simple de recourir à une catastrophe planétaire "humaine". On ne peut donc ni en déduire que les OVNI sont des leurres, ni en déduire que le gouvernement mondial est un but, puisque nous n'avons plus de plan "secret" de mise en place pour lui :

/-----

|L'instauration du gouvernement mondial est en marche

|/-----

||~~Une invasion d'"extraterrestres" va servir de déclencheur~~

||Les OVNI sont créés par les américains à partir de plans nazis

|\----- ----> ~~Les OVNI sont des leurres~~

\----- ----> ~~Le gouvernement mondial est le troisième but~~

Episode 12 : Symboles Esotériques

Critique externe.

Cet épisode, comme son nom l'indique, est consacré aux principaux symboles associés aux sociétés secrètes et aux Illuminatis en particulier. Le premier de tous étant bien évidemment la pyramide... Notons tout de suite que la pyramide utilisée chez ces sociétés peut renvoyer aux pyramides égyptiennes en général, par l'idée d'accession à un niveau de conscience supérieur, mais on voit difficilement pourquoi elle ferait référence à celle de Khéops en particulier **253**. De plus, si celle-ci est en plus amputée de ses dernières assises de pierres, presque aucune pyramide égyptienne n'a de bout étant donné que le pyramidion qui les termine a presque toujours disparu, et en particulier pour les trois principales de Gizeh²¹⁰ **254**. D'ailleurs, la pyramide montrée comme étant celle tronquée de Khéops est en réalité celle de Mykérinos²¹¹... Il serait de plus utile de sourcer toutes les considérations énergétiques qui suivent **255**.

Symbole suivant, la croix de Malte (et pas Malta) **256**. Celle-ci est le symbole de pas mal de choses, en particulier d'ordres religieux, ayant éventuellement des rapports avec la Franc-Maçonnerie, mais n'a jamais été nazie²¹². On retrouve la croix pattée, et non la croix de Malte, dans l'armée allemande, tout simplement parce qu'elle a toujours été le symbole de cette force, sous quel régime que ce soit. Cette utilisation remonte aux chevaliers teutoniques, elle a été reprise dans la croix de fer à partir de l'époque napoléonienne, elle figure sur les avions et chars allemands de la première guerre mondiale, et c'est aujourd'hui le logo de la Bundeswehr²¹³... Pendant la période nazie, la croix en usage était d'ailleurs encore plus éloignée de la croix de Malte puisqu'il s'agissait d'une simple croix grecque, dite Balkenkreuz²¹⁴. De toute manière, ce symbole de la croix de Malte vient de l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean, fondé au XI^e siècle donc largement antérieur à la franc-maçonnerie, qui ne s'appelle "ordre de Malte" (et pas Malta, deuxième fois) que depuis très

210Tour Egypt, *Pyramidions* :

<http://www.touregypt.net/featurestories/pyramidions.htm>

211Antike Weltwunder, *Die Pyramiden von Gizeh* :

<http://www.antike-weltwunder.de/die-pyramiden-von-gizeh/>

212Guide to Malta, *The Maltese Cross and its significiance* :

<http://www.guidetomalta.net/malta-history/maltese-cross/>

213OSMTH, *La croix pattée* :

<http://www.osmthfrance.fr/fr/croix/croix.htm>

214Seiyaku, *Balkenkreuz* :

<http://www.seiyaku.com/customs/crosses/balkenkreuz.html>

récemment²¹⁵. Il est donc bien antérieur à la franc-maçonnerie **257**. De plus, la croix de Malte peut avoir plusieurs significations, mais elles sont liées au fait qu'elle ait huit pointes, et non à l'intersection qui marcherait de fait pour n'importe quelle croix **258**. D'ailleurs, en suivant le raisonnement qui suit, il faudrait tracer deux intersections, soit trois ou quatre branches, avec trois ou quatre pointes au minimum, mais pas forcément huit. Or ici il y a bien huit pointes, mais sur seulement deux branches **259**. D'ailleurs aucune des croix présentées ensuite n'est une croix de Malte, et on se demande pourquoi on nous présente particulièrement des croix de Lorraine ensuite puisqu'elles seraient effectivement le croisement de deux lignes énergétiques, mais comme n'importe quelle autre croix **260**... Bien évidemment, toutes les considérations qui suivent sur les symboles utilisés par les Illuminati et leurs pouvoirs magiques sont des spéculations absolument pas étayées et ne peuvent donc être critiqués ; par contre, puisque tout ce qui est noir et blanc est une preuve du complot, on pourrait tout à fait rajouter un zèbre dans la série de photos de "sigil" **261**... De même, l'étoile à cinq branches, puisqu'elle est franc-maçonne et sataniste partout où elle apparaît, l'est-elle également sur les drapeaux Syrien, Pakistanais, Vietnamien et Papou **262** ? Enfin, les sigils, dont la définition donnée après est extrêmement réductrice, sont utilisés dans une bonne partie des formes de magie existantes ou ayant existé, et étaient tout à fait courants au Moyen Age²¹⁶. Il ne s'agit donc pas d'une invention des nazis **263** (et un point Godwin au passage), et les utilisations qui en seraient faites sont bien sûr invérifiables **264**.

Critique interne.

La structure de cet épisode sur les symboles est très simple : on nous présente une série de symboles employés dans des contextes divers, en affirmant que les élites y auraient recours. Puis on nous explique le principe de la magie par sceau, dans laquelle des symboles sont utilisés comme véhicule d'un contenu magique. On en déduit alors que tous ces symboles sont des sigils dont l'usage est d'exercer une influence magique sur les individus.

215Guide to Malta, *The Maltese Cross and its significiance* :

<http://www.guidetomalta.net/malta-history/maltese-cross/>

216GREER, John, *The new encyclopedia of the occult*, St. Paul, Llewellyn Worldwide, 2003, 555 p, p.438. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=xAmMNnJlfnoC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=xAmMNnJlfnoC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=xAmMNnJlfnoC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

/-----

|Des symboles existent dans le monde courant

|La magie utilise des symboles

\----- ----> Ces symboles courants sont des sigils magiques

Il n'y a pas lieu de revenir sur les faits que des symboles existent un peu partout, ni que la magie ait recours aux sigils. Toutefois, il n'a pas été prouvé que tous les symboles vus un peu partout soient mis en place par les Illuminati, ni que ceux-ci utilisaient la magie. Ainsi, on ne peut pas en déduire qu'il s'agit là de sigils.

/-----

|Des symboles existent dans le monde courant

|La magie utilise des symboles

\----- -//-> ~~Ces symboles courants sont des sigils magiques~~

Episode 13 : Le Miracle de la Kaaba

Critique externe.

Un épisode portant le numéro 13, dans une série accordant autant de place au surnaturel, ce doit d'être particulier, et effectivement il s'agit là de l'une des vidéos les plus délirantes de l'ensemble à tous points de vue. Le ton est d'ailleurs bien donné dès la première phrase, qui introduit le sujet du reste, et qui parle de "centre de la Mecque" au lieu de "positionnement central" **265**. D'autre part, la citation de Armstrong dans laquelle la terre serait une sphère noire n'est référencée nulle part excepté dans cette vidéo **266**, et même si elle était vraie, ce qui est douteux, l'interprétation qui en est donnée n'aurait été qu'une hypothèse **267**. Toujours est-il que le cœur du problème est la soi-disant découverte d'une radiation par les scientifiques, qui auraient écrit un article sur Internet puis l'auraient supprimé... au cours d'un vol de Neil Armstrong. Or, il n'a été dans l'espace que deux fois, en 1966 et 1969, soit à une époque où Internet n'était même pas à l'état de projet **268**. De toute façon, un article scientifique n'est pas destiné à être publié sur Internet, ou s'il l'est il paraît également dans une revue papier parallèlement. D'autre part, un article aussi sensationnel, s'il était resté 21 jours en ligne, aurait été abondamment copié, cité et référencé par une foule de sites autres que celui de la NASA ; il n'y a donc aucun moyen de le faire concrètement disparaître d'Internet **269**. Toute cette histoire est donc très clairement une invention pure et simple.

Concrètement, la Kaaba à la Mecque serait donc censée émettre une "radiation", dont on ne trouve aucune mention ailleurs que dans cette vidéo et donc on ne sait absolument pas de quoi il s'agit **270**. Mais surtout, ils ont fait un "zoom" dessus... Autrement dit, et comme on pouvait bien le comprendre depuis le début, ce sont les astronautes de 1966 ou de 1969, armés d'un simple appareil photo, qui ont réussi à découvrir une radiation parfaitement inconnue (et qui n'a probablement aucune chance d'être ressentie par un appareil photo), et qui ont aussi réussi à zoomer jusque sur la surface de la Terre avec une précision de quelques mètres (pour préciser que cela vient de la Kaaba), le tout dans un engin spatial non géostationnaire **271**. Je vous laisse savourer la pertinence de cette réflexion... Encore mieux, ils auraient atteint Mars, alors qu'aucune mission habitée n'a jamais dépassé la Lune **272** ! D'ailleurs, pour ce personnage, plus loin que Mars équivaut apparemment à l'infini... Il est également dommage que la phrase suivant soit coupée puisque pour une fois elle aurait pu apporter quelque chose, mais il manque l'information essentielle **273**.

Pour en revenir à des aspects plus scientifiques, notons que cette "radiation" ne risque pas de former le moindre trou noir, puisqu'elle serait alors capable de modifier la masse d'un point de l'espace ou de faire s'effondrer une étoile²¹⁷, ce qui serait quand même très fort **274**... Par contre, ce n'est pas en analysant 20 galaxies qu'on peut faire une généralité, même si celle-ci n'est pas forcément fautive **275**. De plus, les trous noirs absorbent tout ce qui passe à portée, que cela provienne de la Terre ou pas, mais l'image qui est montrée met en évidence les jets de plasma qui viennent du trou noir et non pas qui y aboutissent²¹⁸ **276**. D'ailleurs, si la Kaaba émet de l'énergie à en former des trous noirs, on se demande bien pourquoi personne n'a eu l'idée de l'utiliser pour éclairer au moins la Mecque **277**... On se demande d'autre part d'où vient l'affirmation que l'énergie se formait en spirale, et si le fait de faire tourner plein de gens en rond permettait de produire de l'énergie, il suffirait de dire à un groupe de métalleux de former un cercle pit pour allumer une ampoule **278**.

Concernant l'équateur magnétique, la définition qui est donnée est un peu sommaire²¹⁹ **279**. Mais surtout, une boussole pointerait toujours le Nord à cet endroit, sinon cela voudrait dire qu'elle pointerait le Sud dans l'hémisphère Sud, ce qui n'est pas le cas **280**, et il y a bien un champ magnétique à cet endroit **281**. De plus, outre que la longévité ou la bonne santé n'a rien à voir avec la présence ou l'absence de champs magnétiques, l'équateur magnétique ne passe de toute façon pas à la Mecque²²⁰ **282**. D'ailleurs, la gravité de la Terre n'a pas non plus de rapport ni avec la santé ni avec le champ magnétique, et de toute façon la gravité est plutôt assez forte dans la région de la Mecque²²¹ **283**. Enfin, rien dans ce qui a été dit précédemment ne permet de dire qu'on se recharge en quoi que ce soit en tournant autour de la Kaaba **284**, et de toute façon le fait de n'être soumis à aucun magnétisme ne permettrait pas non plus de gagner de l'énergie **285**.

Nous passons ensuite à la Kaaba en elle-même ; bien entendu, on n'a aucune information

217Futura-Sciences, *La formation des trous noirs* :

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/univers/d/la-formation-des-trous-noirs_7004/

218Pourquoi Comment Combien, *Les jets des trous noirs* :

<http://drgoulu.com/2008/05/03/le-jets-des-trous-noirs/>

219Centre de Physique du Globe, *Question fréquemment posées* :

http://dourbes.meteo.be/aarch.net/frameset_fr.html

220Geomagnetism, *Equatorial Electrojet* :

http://www.geomag.us/info/equatorial_electrojet.html

221Notre planète, *Séisme du 26 décembre 2004 et gravité de la Terre* :

http://www.notre-planete.info/actualites/actu_584_seisme_gravite_Terre.php

fiable sur son origine **286**, et la Pierre noire semble être d'origine météoritique ou (plus vraisemblablement) volcanique **287**. De plus, elle est fragmentée probablement à cause d'un incendie survenu en 683²²² **288**. Quant au fait qu'elle serait "la plus vieille pierre du monde", il faudrait analyser toutes les pierres du monde pour que cela soit effectivement "scientifiquement prouvé", mais surtout il ne donne pas la référence de l'étude en question et on n'en trouve pas trace ailleurs que dans cette vidéo **289** ; quant à la plus ancienne roche connue, la Pierre noire n'est jamais mentionnée à ce titre²²³. Évidemment, l'affirmation selon laquelle cette pierre proviendrait de l'extérieur du système solaire demanderait aussi à être sourcée autrement que par un rapport soi-disant publié mais que l'on ne retrouve nulle part, d'autant que le fait qu'un fragment se trouve au British Museum ne semble pas clair du tout, et que les quelques articles scientifiques existant à ce sujet font plutôt état d'une bête pierre bien terrestre²²⁴ **290**... D'ailleurs, il faudrait croire que le paradis commence à la sortie du système solaire apparemment ; Voyager 1 y serait-il déjà arrivé ?

Ensuite, pour ce qui est de l'emplacement même de la Kaaba, outre que ce ne sont évidemment ni Adam ni Abraham qui l'ont bâtis puisqu'il s'agit à l'origine d'un sanctuaire païen²²⁵, rien ne permet de prouver que l'endroit soit particulièrement énergétique puisque l'existence même de ces lignes d'énergie n'est pas établie **291**. Quant au positionnement exact de la Mecque sur le méridien pour obtenir le nombre d'or... le calcul est légèrement faussé. En effet, on peut vérifier sur Google Earth que la distance au pôle Nord est bien de 7632 km. Toutefois, la valeur au pôle Sud donnée permet certes d'obtenir le nombre d'or au terme du calcul, mais est en fait erronée : elle est en réalité de 12372 km, ce qui permet d'obtenir à quelques kilomètres près la bonne distance entre les pôles²²⁶ (20000 km), et non de 12348 km (qui donne la distance totale de 19980). Ainsi, le ratio est en fait de 1,621 : la différence sur le terrain place ainsi la Mecque à plusieurs kilomètres du point où elle devrait être selon la vidéo, erreur de taille pour un emplacement désigné par Dieu **292**... Encore mieux, pour les calculs impliquant l'Est et l'Ouest, le repère pris est la ligne de changement de date, purement arbitraire et qui n'a été instaurée qu'en 1884 **293** ! D'ailleurs, on pourrait vérifier si d'autres emplacements connus ne correspondrait pas également à ce placement

222Islamiates, *La Pierre noire : histoire et origine* :

<http://islamiates.e-monsite.com/rubrique/la-pierre-noire-histoire.1656798.html>

223Futura-Sciences, *A-t-on découvert la roche la plus vieille du monde ?* :

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/geologie-1/d/a-t-on-decouvert-la-roche-la-plus-vieille-du-monde_16889/

224DIETZ, Robert, MCHONE, John, "Kaaba stone. Not a meteorite, probably an agate", in *Meteoritics*, vol.9-2, 1974, pp.173-179. En ligne :

<http://adsabs.harvard.edu/full/1974Metic...9..173D>

225CHABBI, Jacqueline, *Aux origines de la Mecque, le regard de l'historien* :

http://www.elio.fr/BIBLIOTHEQUE/Aux_origines_de_La_Mecque_le_regard_de_l_historien.asp

226Portail de l'industrie, *Un historique du mètre* :

<http://www.industrie.gouv.fr/metro/aquosert/metre.htm>

divin : si l'on considère la longueur du méridien comme étant 20000 km, ce point correspondant au nombre d'or est placé à 7639 km du pôle Nord, ce qui correspond très exactement avec l'entrée de la rade Pearl Harbor à Hawaï, et presque aussi bien avec le site de la bataille de Địch Biên Phủ au Vietnam. La position de la Mecque apparaît-elle si exceptionnelle finalement ? Enfin, pour ce qui est de la place du terme "Bakka" dans le verset 3:96 du Coran, il semblerait que celui-ci ne comporte pas 47 lettres mais 41, et que "Bakka" ne commence pas non plus à la 29^e lettre mais à la 24^e, ce qui donne un rapport $41/24 = 1,708^{227}$. D'ailleurs, même si les données avaient été justes, on peut remarquer que $47/29 = 1,621$ et pas 1,618 **294**.

Critique interne.

La critique interne de cet épisode va être ridiculement courte, dans la mesure où celui-ci cherche simplement à montrer que la Mecque et le Kaaba seraient d'origine divine par tous les moyens possibles et imaginables, allant de la découverte d'une radiation en émanant à son emplacement géographique, en passant par son magnétisme et l'origine de la Pierre noire, et en finissant par sa mention dans le Coran :

/-----

|La Kaaba émet une radiation

|La Mecque est un nœud magnétique et énergétique

|La Pierre noire vient du paradis

|L'emplacement de la Mecque est miraculeux

|Sa place dans le Coran est miraculeuse

\----- ----> La Mecque est la ville de Dieu

227Qur'an Transliteration, 3) *Sūrat 'Āli 'Imrān* :
http://transliteration.org/quran/WebSite_CD/MixFrench/Fram2E.htm

Comme nous l'avons vu, aucune de ces affirmations n'est exacte, donc la conclusion tombe avec d'elle-même :

/-----

~~|La Kaaba émet une radiation~~

~~|La Mecque est un nœud magnétique et énergétique~~

~~|La Pierre noire vient du paradis~~

~~|L'emplacement de la Mecque est miraculeux~~

~~|Sa place dans le Coran est miraculeuse~~

\----- ----> ~~La Mecque est la ville de Dieu~~

Episode 14 : Le Réseau des Illuminati

Critique externe.

Cet épisode se penche sur les organisations suspectées de faire partie de l'organisation illuminati et moins connues que les sociétés secrètes ; il s'agit en particulier des groupements dans lesquels se retrouvent certaines des personnes les plus influentes du monde. Après une longue introduction, la première est le groupe Bilderberg. Notons tout de suite qu'il est étrange que l'armée américaine soit déployée à chaque réunion puisque seulement 9 rencontres sur 58 ont eu lieu aux États-Unis²²⁸ **295**... Pour ce qui est de Jim Tucker, il enquête depuis maintenant presque 20 ans sur ce groupe, avec des méthodes parfois agressives comme il le relate lui-même, et n'a manifestement pas été inquiété outre mesure ; manifestement, on ne cherche donc pas à cacher l'existence de ces meetings **296**. D'ailleurs, le fait d'avoir autant de sécurité montre bien que ce n'est pas le but : quelqu'un qui voudrait conspirer discrètement le ferait effectivement discrètement et pas en bouclant une zone entière avec de la police et des militaires **297**. Les réunions sont en effet tellement secrètes qu'on connaît leur localisation, le nombre et parfois même l'identité de leurs participants **298**...

Nous passons ensuite au CFR, qui notons-le ne risque pas d'avoir jamais vu John Pierpont Morgan puisque celui-ci est mort en 1913 alors que le CFR a été créé en 1921²²⁹ (ou 1918 pour les premiers essais), et même si Elihu Root avait effectivement été l'avocat personnel de Morgan plusieurs années auparavant **299**. Toujours est-il que l'on peut relever l'intelligence des membres qui auraient apparemment révélé d'eux-mêmes l'objectif éminemment secret de groupe **300**... D'autre part, Carroll Quigley était professeur à l'université de Georgetown (attaché), située à Washington D.C.²³⁰ **301**. Et manifestement, les dossiers auxquels il avait accès n'étaient pas si confidentiels que ça puisqu'il y aurait eu accès pendant deux ans **302** ; d'ailleurs, ses thèses ne sont pas comparables non plus aux théories du complot actuelles²³¹ **303**. A propos du logo du CFR, on peut remarquer que le geste de main du cavalier n'est pas le même que le salut nazi, puisque dans celui-ci la main est à

228Public Intelligence, *Bilderberg meetings participant lists 1954-2011* :
<http://publicintelligence.net/bilderberg/>

229Council on Foreign Relations : *Continuing the Inquiry* :
<http://www.cfr.org/about/history/cfr/inquiry.html>

230Scientia Press : *Carroll Quigley. Theorist of Civilizations* :
<http://www.scientiapress.com/findings/quigley.htm>

231Scientia Press : *Carroll Quigley. Theorist of Civilizations* :
<http://www.scientiapress.com/findings/quigley.htm>

plat, alors qu'ici la paume est tendue vers l'avant et le pouce écarté **304** ; de toute façon, ce salut, appelé "salut fasciste" et pas "salut nazi", n'a été utilisé à l'époque moderne qu'à partir de 1920 par les Arditi italiens, soit après la création du CFR, en référence à ce que l'on pensait alors être le salut militaire romain²³². Quant à Napoléon, il était effectivement considéré comme franc-maçon à l'époque, et certains de ses frères l'ont été, tout comme son père **305**. Toutefois, pour lui aucun document officiel n'en fait mention, il n'y fait jamais référence dans ses lettres et il ne semble pas trop se préoccuper des questions en rapport avec la franc-maçonnerie, donc le débat reste ouvert²³³. Et, de toute façon, sur l'image présentée il montre les pyramides à l'arrière plan, ce tableau représentant son fameux discours²³⁴. D'autre part, "ubique" ne veut pas dire "nous sommes partout" mais est simplement l'adverbe signifiant "partout"²³⁵, sans référence à un sujet **306**. Et si le logo de la commission trilatérale cache "666", alors cela marche aussi pour tout logo comportant trois flèches en cercle, soit celui des matériaux recyclables et le symbole du rond-point **307**...

Enfin, dans la partie de conclusion, admirons le débat dans les médias sur la théorie du complot, réclamé à corps et à cris... et qui porte en bas à gauche le logo d'AOL, mentionnée deux épisodes avant dans les compagnies faisant partie du complot **308**. Enfin, dans le Seigneur des Anneaux, les cornes ne sont pas à l'origine présentes sur Barad-Dûr et ne sont pas un élément déterminant ; par contre, il convient de remarquer que si Sauron se rattache au mal et au chaos, les Illuminatis seraient eux plutôt assimilés au mal (d'après les théories du complot à forte composante religieuse), mais en tout cas à l'ordre puisque souhaitant créer un monde "aseptisé" **309**. Les deux ne peuvent donc pas être rapprochés.

232FALASCA-ZAMPONI, Simonetta, *Fascist spectacle. The aesthetics of power in Mussolini's Italy*, Berkeley, University of California Press, 2000, 303 p, pp.110-113. En ligne :

http://books.google.fr/books?id=_vcFQTOsRXgC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

233Napoléon & Empire, *La franc-maçonnerie sous le Consulat et le Premier Empire* :

<http://www.napoleon-empire.net/franc-macon.php>

234Musée de l'Histoire de France, *Napoléon à la bataille des Pyramides, 21 juillet 1798* :

http://www.museehistoiredefrance.fr/index.php?option=com_oeuvre&view=detail&cid=145

235Prima Elementa, *Gaffiot. Ubicumque - Ulia* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1620.html>

Critique interne.

La logique de cet épisode n'est pas très complexe ; en effet, il commence par indiquer l'existence de ces groupements, ce qui n'a pas lieu d'être critiqué, et les détaille ensuite un par un. Bilderberg est suspect pour être extrêmement sécurisé, le CFR pour avoir des visées sur la politique du monde entier, et la Commission Trilatérale pour avoir été fondée par un David Rockefeller aux propos obscurs, et avec des symboles soi-disant Illuminati. Étant donné que les personnes composant ces différentes commissions sont toujours les mêmes et toutes extrêmement influentes, on en déduit qu'il s'agit là d'éléments du complot.

/-----

|Les actions des commissions ne sont pas claires

|Elles regroupent l'élite mondiale

\----- ----> Il s'agit d'éléments du complot Illuminati

Effectivement, leurs agissements ne sont pas toujours très clairs, même si les symboles occultes de la Trilatérale ne tiennent pas la route. De même, il est incontestable qu'elles regroupent l'élite mondiale. Cependant, ceci ne veut pas forcément dire qu'elles fassent partie du complot, d'une part parce que celui-ci n'a pas été prouvé, d'autre part parce que ce genre de think tank est courant aux États-Unis à tous les niveaux, et surtout parce qu'elles ne seraient alors vraiment pas discrètes.

/-----

|Les actions des commissions ne sont pas claires

|Elles regroupent l'élite mondiale

\----- -//-> ~~Il s'agit d'éléments du complot Illuminati~~

Episode 15 : L'hypnose Mondiale

Critique externe.

Cet épisode traite des manières de tenir la masse dans l'ignorance de ce que peut faire le gouvernement ; remarquons tout de suite que, dans la liste, l'alcool a toujours existé, avant même le gouvernement proprement dit, et qu'il a jusqu'à très récemment toujours été produit et consommé localement, sans contrôle d'une quelconque élite. Il n'a donc manifestement pas été "inventé" dans ce but **310**. D'autre part, il est assez drôle d'entendre que l'on entend pas parler de théories des complots dans les médias... dans une émission de télévision, et dans le cadre d'une série à moitié composée d'extraits d'émissions télévisées **311**. Il serait également intéressant de connaître la référence du rapport du CFR sur le contrôle des journaux mondiaux, même si l'information est probablement exacte et n'a rien d'étonnant **312**. Pour ce qui est de Neil Postman, il n'a pas écrit d'ouvrage intitulé *Regardez les infos* ; il s'agit probablement de *How to watch TV News*, même s'il ne s'agit pas de son ouvrage le plus célèbre²³⁶ **313**. De plus, il n'est apparemment pas docteur en communication mais en éducation²³⁷ **314**. Dans le long exposé qui suit, il serait bien de savoir ce que signifie "image oscillante" exactement **315**...

La partie suivante de l'épisode traite des aspects techniques de la télévision, qui serait fondamentalement maléfique. Notons tout de suite que John Logie Baird était écossais et non irlandais²³⁸ **316**. Quant à William Crookes, s'il a bien été membre du Golden Dawn, il faudrait sourcer l'affirmation comme quoi il aurait été ami avec Aleister Crowley **317**. D'autre part, et plus proche de ce qui nous intéresse, la croix de Malte qui est montrée ici n'est pas constitutive du tube mais juste la forme à reproduire pour cette expérience **318**. D'ailleurs, la première expérience à avoir intégré une croix de Malte n'a pas été menée par Crookes mais par Plücker et Hittorf en 1869²³⁹, lesquels n'étaient pas réputés pour avoir des fréquentations ou des affiliations douteuses ; la forme de croix a ensuite été reprise car elle était pratique, et a servi dans une nouvelle expérience de

236The Neil Postman information page, *Books* :

<http://neilpostman.org/>

237Université de Montréal, *La technologie, une nouvelle idole* :

<http://www.cscp.umontreal.ca/ConsultationPsychologique/documents/v13n4-2.pdf>

238BBC, *John Logie Baird (1888-1946)* :

http://www.bbc.co.uk/history/historic_figures/baird_logie.shtml

239The cathode ray tube site, *Crookes tubes* :

<http://www.crtsite.com/page7.html>

Baird en 1924²⁴⁰. Nous avons d'autre part déjà vu ce qu'il fallait penser des utilisations antérieures de la croix de Malte **319**. Notons également les notions de grec remarquables du traducteur, qui a remplacé "Phi Bêta Kappa" par "Fibitacapa", lequel n'est d'ailleurs pas une "infâme société secrète" mais un club d'étudiants **320**... Pour en revenir aux expériences sur le tube cathodique, celles-ci n'ont pas été les premières à "créer électriquement" (bien que ce terme ne veuille rien dire de très précis) des images **321**, puisque les premières expériences en ce sens remontent au XIX^e siècle²⁴¹. D'autre part, si William Crooke a éventuellement pu affirmer que des esprits puissent influencer sur des particules, ce qui n'impliquerait pas qu'il l'ait démontré, ce n'est sans doute pas dans son autobiographie puisqu'il ne semble pas en avoir écrite **322**. Et pour finir, avant d'être "esclavagisés", rappelons que le tube de Crooke a été mis au point au cours de la décennie 1860 alors que celui-ci ne s'est pas intéressé au paranormal avant la fin de l'année 1869²⁴² : le tube n'a donc certainement pas été développé dans le cadre de recherches sur l'occultisme **323**. En guise de conclusion, on peut noter la logique parfaitement absurde de la dernière réplique citée d'Howard Beale, dans le film *Network* : si la télé est illusion et que l'on cherche la vérité, la déduction n'est pas d'"aller vers Dieu" mais tout simplement d'éteindre la télé **324**...

Critique interne.

Cet épisode, consacré à la télévision, affirme successivement que la télévision permet de contrôler les esprits en masquant les réalités dérangeantes, puis que le pouvoir contrôle ce média. Il est ensuite expliqué que la télévision contrôlerait en réalité les personnes en les hypnotisant, ceci étant mis en parallèle avec le fait que l'inventeur du tube cathodique avait des liens avec certaines organisations occultes, pour en déduire implicitement que la télévision a été inventée afin de contrôler les esprits, et tant qu'à faire de manière satanique.

240NordMag, *Chronique de l'Histoire de la Télévision* :

http://www.nordmag.fr/patrimoine/histoire_regionale/television/HistoireTV.htm

241SOULARD, Robert, "Sur les débuts de la transmission électrique des images en couleur", *Revue d'histoire des sciences*, 24-1, 1971, pp.67-73. En ligne :

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/rhs_0151-4105_1971_num_24_1_3176

242Gale Encyclopedia of Occultism & Parapsychology, *Sir William Crookes* :

<http://www.answers.com/topic/william-crookes>

/-----

|La télévision permet de contrôler les esprits

|La télévision est satanique

\----- ----> Elle a été inventée pour contrôler les esprits

Or, en admettant que la télévision permette d'influencer les téléspectateurs, et qu'elle soit contrôlée au moins en grande partie par les autorités, ce qui est sans doute exact, aucune preuve n'est apportée comme quoi cette influence serait physique et non psychologique. De plus, les recherches de Crooke ont été réalisées avant son implication dans l'étude des phénomènes paranormaux ; il ne savait de toute façon pas que sa trouvaille mènerait à la télévision, et pour finir on peut remarquer que cette manipulation deviendrait alors caduque à l'heure actuelle puisque les télévisions numériques, de plus en plus répandues, n'incluent pas de tube cathodique...

/-----

|La télévision permet de contrôler les esprits

~~|La télévision est satanique~~

\----- -//-> ~~Elle a été inventée pour contrôler les esprits~~

Episode 16 : Les types de Djinns (Génies)

Critique externe.

Avec cet épisode, nous revenons sur des considérations métaphysiques, avec les « génies ». Pour bien commencer, il est question de la plus ancienne « attestation » d'OVNI, qui serait présente dans le papyrus Tulli datant du XV^e siècle avant notre ère **325**. Or, alors que ce document a toujours comporté des soupçons sur son authenticité du fait qu'il ait été trouvé puis perdu dans des conditions peu claires, il semble bien qu'il s'agisse tout simplement d'un faux²⁴³. L'élément suivant est le Mothman, lequel correspond probablement à une chouette de grande taille²⁴⁴ ; les témoignages suivant correspondent d'ailleurs assez bien avec cette identification **326**. Passons sur les représentations d'un Apkallu néo-assyrien confondu avec un Annunaki sumérien **327** (soit un décalage de 2000 ans et une incompréhension totale du panthéon mésopotamien), de même que sur l'identification de Pazuzu comme un dieu alors qu'il s'agit d'un démon **328**... Pour en revenir au Mothman, à propos des yeux rouges **329**, il faut noter que certains animaux, et notamment les chouettes, peuvent paraître avoir les yeux rouges dans l'obscurité, à cause d'une réflexion du peu de lumière sur le fond de l'œil très vascularisé²⁴⁵.

L'épisode se poursuit sur une liste de personnages divers se rapprochant de près ou de loin de ce que l'on pourrait concevoir comme un « génie ». A propos de Walt Disney **330**, si celui-ci était effectivement franc-maçon²⁴⁶, l'analyse de sa signature est extrêmement fantaisiste : on pourrait trouver le même 666 dans n'importe quel gribouillis... De plus, le diable dans le tableau de *Fantasia* illustrant *La Nuit sur le Mont Chauve* de Moussorgski ne ressemble absolument pas au Mothman **331** : le « génie » est principalement défini comme n'ayant ni bras, ni tête, et les yeux rouges, alors que le diable du dessin animé a une forme parfaitement humanoïde et les yeux jaunes. Pour le deuxième type de génie, ressemblant à des serpents ou à des chiens (admirez la précision...), sont présentées des statuettes censées représenter les « dieux Annunaki » **332**. Ces statuettes, qui

243BRUSSINO, Franco, *Il papiro di Tulli*, 2006, 13 p. En ligne :

<http://www.egittologia.net/portals/0/articoli/IIPapiroTulli.PDF>

244HARVEY, Andrew, How and why did the Mothman come into being?, 45 p. En ligne :

http://eca.academia.edu/AndrewJayHarvey/Papers/541063/How_and_why_did_the_Mothman_come_into_being

245Io9, *Mothman : An Exposé* :

<http://io9.com/5818781/mothman-an-expose>

246KHAITZINE, Richard, *Le symbolisme Maçonnique et Hermétique de Peter Pan. Pour une lecture intelligente des contes*, Ramuel, 1996, 89 p. En ligne :

<http://rocbo.lautre.net/textes/SymbolMacEtHermetiqueDePeterPan.html>

d'ailleurs n'ont une forme ni de serpent ni de chien, sont en réalité datées de l'époque d'Obeïd, soit antérieures d'au moins 500 ans au développement de la civilisation sumérienne et de ses croyances²⁴⁷. Elles sont le plus souvent féminines, et, faute de textes, on ne sait pas réellement à quoi elles renvoient. En Amérique, le dieu Quetzalcoatl était certes adoré par les Mayas **333**, mais aussi par les Aztèques, et Olmèques entre autre, sans parler de son équivalent Inca²⁴⁸ ; mais puisque les Mayas sont si importants qu'ils méritent seuls d'être cités **334**, il faut alors remarquer que Mexico est située à environ 500 km de la plus proche cité maya d'importance. De plus, la nature de ces OVNI en forme de serpent n'est pas particulièrement mystérieuse, il s'agit d'un jeu de lumière sur une vitre²⁴⁹. Signalons également que Ammon **335**, ou plus exactement Zeus Ammon, n'est pas représenté comme un dieu serpent mais comme un homme à cornes de bélier²⁵⁰.

Concluons ce passage en remarquant que chaque représentation d'un dieu peut être la représentation d'un djinn **336**... ou pourrait aussi tout simplement n'être la représentation de rien du tout. La suite de l'épisode n'appelle pas vraiment de commentaires : il s'agit de l'affirmation que ces génies seraient appelés à travers l'ensemble des pratiques paranormales, avec un grand nombre de citations du Coran à l'appui, pour finir sur une évocation rapide des événements de la « Maison qui cogne » de Beauport **337**, lesquels ne sont pas expliqués à ce jour (on peut tout de même remarquer que les coups ont cessé dès que l'immeuble n'a plus été habité...). Notons aussi que le Ouija n'est pas le phénomène paranormal le plus inexplicable²⁵¹ **338**.

247Rudelle, *Art du Proche-Orient ancien* :

http://rudelle.info/html/simon_rudelle_divers_art_proche_orient.htm#obeid

248Alain Tilmant, *Quetzalcoatl* :

<http://atil.ovh.org/noosphere/quetzalcoatl.php>

249Uforeflections, *Arturo Robles Gil and the great UFO fleet invasion* :

<http://uforeflections.blogspot.fr/2005/06/arturo-robles-gil.html>

250Civilisation romaine, *Les cultes d'Apis, du dieu Bès, d'Harpocrate et de Jupiter-Ammon dans le monde romain* :

<http://www.civilisation-romaine.com/la-religion-romaine/la-religion-romaine-les-dieux-orientaux/les-cultes-d-apis-du-dieu-bes-d-harpocrate-et-de-jupiter-ammon-dans-le-monde-romain>

251Quackwatch, *How People Are Fooled by Ideomotor Action* :

<http://www.quackwatch.org/01QuackeryRelatedTopics/ideomotor.html>

Critique interne.

La logique de cet épisode est assez simple : celui-ci postule dès le départ la réalité de l'existence des Djinns, sur la foi du Coran. Il y rattache ensuite un certain nombre de phénomènes plus ou moins inexplicables (OVNI, cryptozoologie) en affirmant que ces manifestations sont des génies puisque pouvant correspondre aux descriptions très vagues fournies. Il conclut enfin en attribuant également les différentes variantes de spiritisme à l'action de ces Djinns, en déduisant que ceux-ci sont dangereux et qu'il faut s'en protéger.

/-----

|Les Djinns existent

|Les phénomènes paranormaux peuvent correspondre aux Djinns

\----- ----> Ces phénomènes sont des Djinns

Or, même sans prendre en compte que le fait que ces phénomènes pourraient être des génies ne veut pas dire forcément qu'ils le sont, l'existence des Djinns n'est tout simplement pas démontrée mais prise comme postulat de départ, ce qui interdit purement et simplement d'effectuer la suite du raisonnement.

/-----

~~|Les Djinns existent~~

|Les phénomènes paranormaux peuvent correspondre aux Djinns

\----- -//-> ~~Ces phénomènes sont des Djinns~~

Episode 17 : Le Pacte avec le diable

Critique externe.

Pour ouvrir cet épisode consacré au culte de ces « génies », nous pouvons d'emblée relever une contradiction **339** : d'après l'épisode précédent, tous les dieux représentés sont des génies : ceux-ci seraient donc vénérés par tout croyant autre que les musulmans, et pas seulement par des sociétés secrètes (dont il n'est d'ailleurs aucunement prouvée qu'elles adorent toutes quelque chose). De plus, la définition de génie donnée dans le Coran, et donc dans la série, est suffisamment large pour y faire rentrer à peu près n'importe quoi **340** ; ainsi, si en français actuellement on pense immédiatement au génie d'Aladin, qui exauce effectivement des vœux, il faut remarquer que celui-ci ne ressemble à rien de ce qui a été décrit précédemment. Par contre, on pourrait par exemple évoquer les Chiens de Tindalos (dans le Mythe de Cthulhu), qui en tant que « chiens » rentrent parfaitement dans la deuxième catégorie de génies, et qui ne réalisent rien du tout à part dévorer leur invocateur... Quant au fait que les arabesques sur le ruban du génie ressemblent à de l'écriture arabe, en admettant qu'il ne s'agisse pas d'une coïncidence, cela ne serait pas très étonnant étant donné que les *Mille et une nuit* se déroulent dans le monde arabe **341** : pour tous les éléments devant suggérer une écriture sans que le spectateur occidental ait forcément besoin de pouvoir les lire, il semble donc plus logique d'utiliser l'arabe.

Concernant les personnes censées avoir vendu leur âme au diable, la mention de Robert Johnson est extrêmement simple à réfuter **342** : il s'agit d'une confusion ou d'une appropriation de celui-ci, étant donné que le bluesman qui prétend avoir vendu son âme au diable à Clarksdale n'est pas lui mais Tommy Johnson²⁵². De plus, il n'y a pas de secret pour la performance de Robert Johnson : cette légende est apparue à une époque où il venait de passer deux ans à travailler intensivement, et avait donc simplement effectué des progrès très rapides de lui-même²⁵³. On peut d'ailleurs rebondir sur le témoignage de Eric Clapton **343**, lequel est ressorti en état de choc de la première apparition de Jimi Hendrix, alors que celui-ci n'avait jamais pris de cours de guitare et n'est pourtant pas accusé d'un quelconque pacte avec le diable²⁵⁴. On pourrait citer à cet effet

252MrJumbo, *Clarksdale, Mississippi* :

<http://www.mrjumbo.com/contents/delta99/3delta/clarksdale.html>

253Robert Johnson, *Biographie* :

<http://www.robertjohnson.fr/biographie.html>

254Guardian, *Jimi Hendrix: 'You never told me he was that good'* :

<http://www.guardian.co.uk/music/2010/aug/08/jimi-hendrix-40th-anniversary-death>

Niccolò Paganini, violoniste du début du XIX^e siècle qui aurait lui aussi vendu son âme au diable : celui-ci possédait simplement une technique en avance sur son époque, ainsi que quelques atouts physiques, et ses morceaux n'ont en fait rien d'injouables à l'heure actuelle. Pour en revenir à Robert Johnson, la chanson *Me and the Devil Blues* sert sans doute justement à nourrir cette légende **344**. Au final, le rapport entre le pacte avec le diable et la réussite des personnes **345** n'est sans doute pas qu'un pacte entraîne la réussite, mais que la réussite obtenue par le travail, la naissance ou la chance est attribuée par les autres à un pacte supposé.

Pour le troisième type de Djinn, l'intervention à la conférence sur les OVNI ne peut pas être prise en considération puisqu'on ne sait ni qui parle, ni quelle est la source des informations **346**. D'ailleurs il semble ce type de sujet n'entre pas réellement dans la catégorie des OVNI et on peut donc se demander pourquoi il en est question dans cette conférence. Concernant le passage de la genèse où il est question des Nephilim, l'emploi du terme Djinn dans la traduction est fantaisiste **347** : le terme exact est « fils de Dieu »²⁵⁵ ; il pourrait donc s'agir des hommes, ce qui changerait tout le sens de la phrase. Il n'est même pas la peine de revenir sur l'imbroglio impliquant des aliens et des Annunaki **348** (ces derniers étant des dieux sumériens qui n'ont aucun rapport avec ce récit²⁵⁶), pas plus que sur le fait qu'une manipulation génétique aurait donné naissance à des reptiliens (pourquoi reptiliens et pas autre chose ?) **349**. Quant aux Nephilim et Elohim bibliques **350**, les premiers sont assez difficiles à identifier étant donné que le terme apparaît en tout deux fois dans la Bible²⁵⁷, et le second est probablement un des noms de Dieu²⁵⁸.

Même en admettant que ces reptiliens existent, il faudrait plus de preuves qu'une simple affirmation non sourcée pour attester que des lézards géantes se promenant sur deux pattes ont été aperçus à de nombreuses reprises **351** ; notons également qu'aux dernières nouvelles, un reptile n'a pas de tentacule **352**... D'ailleurs, si les yeux permettaient de les repérer, il pourrait être judicieux de présenter comme preuve des images sur lesquelles on verrait quelque chose **353**. Pour finir, notons également l'affiliation des dragons et gargouilles, que l'on croise tous les jours se promenant dans la rue, aux reptiliens, de même que celle de la salamandre, qui reste encore un amphibien **354**.

255Info-Bible, *La Bible – Genèse* :

<http://www.info-bible.org/lsg/01.Genese.html#6>

256Encyclopédie Universalis, *Anu* :

<http://www.universalis.fr/encyclopedie/anu/>

257Rational Christianity, *Nephilim* :

<http://www.rationalchristianity.net/nephilim.html>

258New Advent, *Elohim* :

<http://www.newadvent.org/cathen/05393a.htm>