

Nabuchodonosor-II

REOPEN THE SIGNS – II

PARTIE I : LES SIGNES DE L'EXISTENCE DE DIEU

SCRIPT

Essai de contre-argumentation sur le film The Signs

Nous avons été programmés, programmé intellectuellement, intellectuellement. On se doit d'en être conscient. Programmé... comme un ordinateur.

La programmation qu'on nous inflige constamment durant notre vie nous influence et nous fait adhérer à un point de vue particulier.

Ils sont entièrement en train d'endoctriner la population mondiale avec toutes leurs théories à propos de la nature de l'univers dans lequel on vit. D'où nous venons. Nos origines. L'origine de l'univers et tout ce qui s'ensuit.

Le projet est littéralement la sécularisation complète de la planète. C'est à dire de complètement empêcher les gens de croire en Dieu. C'est ça le but et c'est pourquoi le projet a pour nom : « Novus Ordo Seclorum »¹, car ils veulent créer un nouvel ordre séculaire.

Une étude récente a montré que les medias imposaient l'athéisme à la population.

C'est sûr que pour certains c'est difficile d'y croire. Mais vous allez vraiment vous rendre compte aujourd'hui que tout cela est pourtant bien vrai. C'est hallucinant mais ceux qui pensent que Dieu a créé toute chose avaient raison depuis le début. Et pour être honnête, il leur manquaient juste les compétences argumentatives pour le prouver.

La plupart d'entre vous sont occupés à parler de choses futiles sans grand intérêt, occupés à gérer vos différentes affaires, à vous reproduire, à acheter des maisons, des voitures etc... Peu importe ce que vous faites... Et lorsque l'on vous parle de Dieu, de religion, du but de la vie, de moralité etc... vous répondez : « Je n'ai pas le temps de réfléchir à tout cela ».

Parce que les médias sont là afin de s'assurer que les gens en général ne posent aucune question critique. Afin de s'assurer que la principale chose dont les gens se préoccupent est de passer un bon moment. Ainsi que de remplir leur ventre. Et d'acquérir de plus en plus de biens matériels. Et ceci est la raison pour laquelle certains d'entre vous rencontrent de la difficulté aujourd'hui, lorsque vous voulez faire des choses qui sortent de l'ordinaire et notamment parler de choses sérieuses, vous avez

1 Image : Sceau de USA.

du mal car la plupart de vos amis ont été tellement endoctrinés dans ce système qu'ils préfèrent par conséquent faire la fête plutôt que d'écouter la vérité. Ils préfèrent passer des heures dans les centres commerciaux et dans les boîtes de nuit plutôt que de se soulever pour la justice. Car ils sont piégés dans le système. Mais vous avez la responsabilité de les réveiller.

Maintenant comment savoir si Dieu existe ? Après avoir subi un lavage de cerveau... Et comment savoir s'il y a un créateur ?

Première partie. Les signes de l'existence de Dieu.

Il y a environ 15 milliards d'années, il n'y avait aucune étoile dans le ciel, et d'ailleurs il n'y avait même pas de ciel. Il existait seulement la boule de feu originelle. Ensuite, il s'est passé quelque chose. Et l'espace d'un flash, tout a commencé soudainement à s'étendre. Voici comment tout a commencé. Le premier instant d'existence, ce que l'on appelle aujourd'hui le Big Bang.

Au début du 20^{ème} siècle, les scientifiques pensaient que l'univers avait toujours existé. Ils pensaient que la matière et l'énergie étaient éternelles et avaient toujours été présentes. Ce modèle cosmologique était appelé : « modèle état stationnaire ». Etat stationnaire car il était admis que l'univers n'évoluait pas. Mais durant ces 100 dernières années, ce modèle fut écarté face aux preuves du contraire. Les observations suggèrent maintenant que l'univers a eu un début entre environ 12 et 15 milliards d'années. La première preuve du commencement de l'univers est l'expansion de l'univers.

Les chercheurs voulaient croire en un univers qui a toujours été là et sera toujours là, c'est à dire éternel. Mais le fait que les galaxies de l'univers s'éloignent les unes des autres avec le temps implique qu'à un moment donné, il y a très longtemps, elles étaient amassées ensemble. Cela implique que quelque chose a commencé à les faire bouger, et donc que l'univers avait une origine. Aujourd'hui, on appelle cela la théorie du Big Bang.

L'expansion de l'univers fut initialement découverte en 1929 par l'astronome Edwin Hubble, et cela constitue la première preuve que l'univers avait un commencement. La deuxième preuve du commencement de l'univers est le fond diffus cosmologique.

La découverte du fond diffus cosmologique porta un coup fatal à ceux qui croyaient en un univers éternel. Les partisans du Big Bang avaient gagné.

La dernière preuve que l'univers a une origine est la relative abondance des éléments légers. Il est évident maintenant que l'univers a une origine et les scientifiques ont dû l'accepter. Et en réalité, même les équations de la relativité générale développées par Einstein montraient cela. En Effet, lorsqu'Einstein a établi ses équations de la relativité générale, elles montraient que l'univers devait avoir une origine mais Einstein n'a pas aimé cela. Il a donc rajouté ce qu'on appelle une constante cosmologique, pour s'apercevoir ensuite qu'elle n'était pas là et lorsqu'on a découvert l'expansion de l'univers, il supprima cette constante cosmologique, et a ensuite avoué que le fait d'avoir introduit cela avait été la plus grande erreur de sa carrière scientifique. Mais lorsque ce modèle du Big Bang fut initialement proposé au début du 20^{ème} siècle, il fut reçu avec un grand scepticisme au sein de la communauté scientifique. Car la communauté scientifique savait que si l'univers avait une origine, cela ouvrait les possibilités d'un éventuel créateur qui a initialement créé l'univers.

Vous êtes-vous déjà posés la question : « d'où vient l'univers ? », ou « pourquoi tout existe au lieu de rien ? ». Les athées avaient l'habitude de dire que l'univers était juste éternel et sans cause.

Par exemple Bertrand Russel, un célèbre athée a dit un jour lors d'une émissions radio : « L'univers est juste là, et c'est tout ».

Mais les preuves astrologiques indiquent que l'univers a commencé à exister durant une immense explosion (expansion) il y a environ 15 milliards d'années de cela. Et la plupart des gens ne se rendent pas compte que non seulement toute la matière ainsi que toute l'énergie furent créées durant cet événement, mais aussi l'espace physique ainsi que le temps. Ceci est important à savoir car cela implique tout comme disait l'astronome anglais Fred Hoyle que la théorie du Big Bang signifie que l'univers a été créé à partir de rien. Maintenant cela doit être assez embarrassant pour les athées, tout comme nous le rappelle Anthony Kenny de l'université d'Oxford lorsqu'il dit : « un partisan de la théorie du Big Bang, du moins si celui ci est un athée, se doit de croire que l'univers est venu de rien et à partir de rien ». Mais bien évidemment cela n'a aucun sens car à partir de rien, rien ne peut être produit.

Même certains philosophes athées reconnaissent cela comme David Hume par exemple qui a dit : « je n'ai jamais cru à la proposition absurde que quelque chose puisse surgir sans cause ». De même, P.J Zwart dans son article intitulé : « à propos du temps » a dit : « S'il y a bien quelque chose d'inconcevable, c'est bien le fait que quelque chose puisse surgir du néant ».

Donc d'où vient l'univers ? Pourquoi l'univers existe plutôt que rien ? Il a dû y avoir une cause qui a été à l'origine de la création de l'univers. On peut résumer les arguments comme suit : 1/ tout ce qui existe a une cause. 2/ L'univers a commencé à exister. 3/ Par conséquent, l'univers a une cause.

Cela ne veut pas dire que cette cause est Dieu ou alors Jésus... Cela n'implique rien, cela implique seulement qu'il y a une cause à l'origine de la création de l'univers. Mais allons un petit peu plus loin en se demandant quelle peut être la nature de cette cause, et si on réfléchit à la nature de cette cause par le biais d'une analyse conceptuelle, c'est à dire avec une pensée critique et en y réfléchissant bien, on arrive à une conclusion surprenante.

Avant de continuer, il est important de rappeler que le terme « boule de feu originelle » se réfère à l'univers primitif donc ne peut pas être la cause de l'univers. Deuxièmement, rappelons que cette cause est forcément immatérielle et non soumise au temps et à l'espace étant donné que selon la plupart des scientifiques, la matière, le temps et l'espace ont été créés lors de la création de l'univers. Voir l'article de J. Richard Gott III, James E. Gunn, David N. Schramm, et Beatrice M. Tinsley « L'univers va t-il s'agrandir pour toujours ? » (paru dans Scientific American (Mars 1976 p.65).

Donc la cause de l'univers est forcément immatérielle et non soumise au temps et à l'espace. Au-delà du temps et de l'espace. Maintenant il y a seulement deux choses qui peuvent rentrer dans cette catégorie. Premièrement, cela peut être des objets abstraits, et deuxièmement, un esprit non physique.

Donc on est confronté à deux points de vue. Le premier prétend qu'au commencement il y avait l'énergie, des particules etc... et que tout a été généré à partir de cela, y compris l'information. Le deuxième point de vue prétend l'inverse. Donc dans le premier point de vue, l'énergie vient en

premier et la pensée en deuxième. Dans l'autre point de vue, la pensée vient en premier et l'énergie en découle. Et il s'agit là de l'opposition entre le point de vue matérialiste (athée) et celui du théisme. Il s'agit d'un conflit entre ces deux points de vue, mais notez bien qu'il y a des scientifiques de chaque côté.

Alors quel est le meilleur candidat ? Concernant les objets abstraits, le problème est qu'ils sont déficients en causalité, c'est à dire qu'ils n'ont aucun pouvoir de causer quelque chose. Comme par exemple le chiffre 1 ne peut rien causer.

La loi arithmétique très simple $1 + 1 = 2$ n'a jamais rien créé mais j'aurai bien aimé. Cela n'a jamais fait rentrer de l'argent sur mon compte bancaire. Si je mets 1000 euros aujourd'hui à la banque et 1000 euros un autre jour, les lois arithmétiques vont très bien servir à expliquer que j'ai maintenant 2000 euros. Mais si je ne mets pas d'argent à la banque et que je compte uniquement sur les lois arithmétiques pour causer de l'argent, je serai temporairement en faillite. C.S Lewis, avec comme d'habitude beaucoup d'intelligence, avait compris cela il y a des années : « Les lois de la nature ne produisent aucun événement, elles décrivent juste les relations entre les évènements, une fois introduits par une cause. Tout comme les lois arithmétiques décrivent toutes les relations entre les transactions monétaires, si seulement, bien entendu, vous disposez d'argent. Ainsi, dans un sens, les lois de la nature recouvrent toute la sphère de l'espace et du temps, et dans un autre elles laissent apparaître l'univers tout entier. Le torrent incessant des événements actuels, qui marquent la vraie Histoire, doit venir d'autre part. Croire que les lois peuvent produire cela revient à croire que vous pouvez créer de l'argent juste en faisant des équations. Chaque loi stipule en dernier recours : « Si vous avez A, alors vous aurez B ». Mais d'abord il faut obtenir le A... et les lois ne le feront pas à votre place. » (C.S Lewis (Miracles p.93-94).

Maintenant on sait que certains scientifiques aiment développer des théories comprenant des lois mathématiques permettant d'expliquer des phénomènes naturels, ce qui permet d'établir des prédictions et cela a très bien marché jusqu'à présent. Mais je pense que le plupart d'entre nous sommes conscients que ces lois mathématiques qu'ils découvrent ne peuvent rien créer, y compris l'univers. Néanmoins Hawking pense que c'est le cas !

Le professeur Stephen Hawking prétend que la science moderne a établi qu'il n'y avait pas besoin de

Dieu dans l'explication de la création de l'univers. Dans son nouveau livre, Hawking explique comment une théorie appelée « M-Théorie » peut expliquer comment le Big Bang fut la conséquence inévitable des lois de la physique.

Selon lui, ce sont les lois de la physique et non la volonté de Dieu qui fournissent la vraie explication de comment l'univers est apparu. Il prétend que le Big Bang est l'inévitable conséquence de ces lois physiques, je cite : « Du fait qu'il existe la loi de la gravité, l'univers peut et se créera lui-même à partir de rien. ». Maintenant un être surnaturel ou Dieu, est un être qui fait quelque chose. En rejetant un tel agent, Hawking attribue le pouvoir de création aux lois physiques, mais une loi physique n'est pas un agent (ne produit rien). Hawking commet ici une erreur en confondant deux types d'entités entièrement différentes : les lois physiques et un agent personnel. Nos lois physiques sont des descriptions, généralement mathématiques, de ce qui se passe normalement sous certaines conditions données. Ceci est évident comme le premier exemple que Hawking donne dans son livre : le soleil se lève à l'Est. Mais cette loi ne crée pas le soleil, ni la terre avec l'est et l'ouest. Cette loi est descriptive et prédictive mais non créative. De même, la loi de gravitation de Newton ne crée pas la gravité ou la matière dans laquelle la gravité opère, et en réalité, cette loi n'explique même pas la gravité, tout comme Newton l'avait réalisé. Mais c'est pire encore. Les lois de la physique ne peuvent même pas causer quelque chose. Les lois du mouvement de Newton n'ont jamais fait avancer une boule de billard toute seule. Seule une personne utilisant une canne, grâce à l'action de ses muscles, peut la faire avancer. Pour rendre les choses un peu plus claires, remplaçons par exemple l'univers par un moteur d'avion, et imaginez qu'on nous demande de l'expliquer. Va-t-on l'expliquer par un agent personnel comme son inventeur qui est Sir Frank Whittle, ou va-t-on suivre la méthodologie de Hawking en rejetant l'agent personnel et en expliquant le moteur d'avion en disant qu'il est apparu naturellement grâce à des lois physiques ? Cela serait absurde ! Il est évident que l'on a besoin des deux niveaux d'explications pour donner une description complète. Il est aussi évident que cette explication scientifique ne concurrence pas celle d'un agent personnel, mais les deux sont complémentaires l'une de l'autre. Il en va de même afin d'expliquer l'univers : Dieu ne rentre pas en conflit avec l'explication de l'univers par les lois physiques, car Dieu est en réalité la base de toute explication, dans le sens où Il est l'ultime cause primaire, qui a permis d'avoir un monde qui peut s'expliquer par les lois physiques. Il reste cependant certains points à éclaircir, car les lois physiques peuvent expliquer comment un moteur d'avion fonctionne, mais pas comment il est apparu en premier lieu. Le moteur d'avion avait besoin de l'intelligence et du travail

créatif de Frank Whittle. Et si on y réfléchit un petit peu plus, les lois physiques + Frank Whittle ne peuvent pas produire un moteur d'avion à eux seuls, car Whittle devait disposer de matériaux et de la matière, deux éléments nécessaires à l'accomplissement de son travail. La matière mesdames et messieurs est peut être une chose simple, mais elle n'est pas créée par des lois. Je vous soumetts donc l'idée que le point de vue d'un athée, dans lequel des lois mathématiques engendrent toutes seules l'univers ainsi que la vie est de la pure science fiction. Idem pour la théorie de Peter Atkins, célèbre athée et un de mes collègues ici à l'université d'Oxford, qui pense que l'espace-temps génère sa propre poussière en se créant lui-même. Atkins surnomme cela le principe d'amorçage cosmique, ce qui se réfère à l'idée contradictoire d'une personne qui essaierait de se lever en prenant ses lacets dans ses mains. Le philosophe Keith Ward a sûrement raison lorsqu'il dit : « la théorie sur l'univers de Peter Atkins est aussi contradictoire que le nom qu'il lui a donné », car il est impossible qu'une cause produise un effet sans que celle ci existe au préalable. Ward conclut en disant : « entre l'hypothèse de Dieu et celle du principe d'amorçage cosmique, il n'y a aucune concurrence ». On aura toujours le droit de penser que des personnes ou des univers qui essayent de se créer eux-mêmes avec leurs propres amorçages sont pour toujours voués à l'échec. Ce que tout cela démontre est peut être qu'une absurdité reste une absurdité même si celle ci provient de scientifiques célèbres.

Donc la seule alternative est un esprit non physique, ce que les théistes appellent Dieu, un esprit non physique, immatériel, en dehors du temps et de l'espace.

« Le commencement de l'univers a l'air de présenter des problèmes insurmontables à moins qu'on accepte de le voir comme étant clairement surnaturel ». Sir Arthur Eddington, *The Expanding Universe* p.178. Sir Arthur Eddington (1882-1944) était considéré comme l'un des astrophysiciens les plus importants du début du 20ème siècle. « J'ai trouvé très improbable qu'un tel chaos puisse venir du néant. Il doit y avoir un principe d'organisation. Dieu pour moi est un mystère mais c'est l'explication du miracle de l'existence, à savoir pourquoi il y a quelque chose plutôt que rien ». Allan Sandage, Willford, J.N. *Sizing up the Cosmos* p.9. Allan Sandage (1926-2010) est considéré comme le pionnier de l'astronomie moderne, il fut le premier à découvrir les quasars.

Très bien il existe un Dieu. Mais ensuite vous devez poser la question : « D'où vient t-il ? ». Ce n'est pas une question dont j'entends souvent la réponse.

Afin de réaliser qu'une explication est la meilleure, cela ne nécessite absolument pas d'avoir une explication de l'explication. Afin de reconnaître qu'une explication est la plus logique, vous ne devez pas être capable de donner l'explication de l'explication. Mes amis, ceci est un point élémentaire dans la philosophie de la science. Par exemple imaginons que des astronautes découvrent à l'arrière de la lune, un ensemble de machines perfectionnées qui n'ont pas été laissés par d'autres astronautes. Quelle serait alors la meilleure explication sur l'existence de ces machines ? Ce serait bien évidemment des extra-terrestres qui auraient laissés ces machines sur place, et vous n'avez pas besoin d'avoir une explication sur qui sont ces extra-terrestres, ou d'où viennent-ils et comment sont-ils venus ici, afin de reconnaître que la meilleure explication pour ces machines est une forme d'intelligence extra-terrestre. Donc afin de reconnaître qu'une explication est la meilleure, vous n'avez pas à avoir une explication de l'explication. Et en réalité quand on y pense, si on devait avoir une explication de l'explication, cela nous conduirait à une régression infinie d'explication. On aurait donc besoin de l'explication de l'explication, mais pour reconnaître cela comme étant le mieux, on aurait besoin d'une explication de l'explication de l'explication, et ensuite une explication de l'explication de l'explication de l'explication, et donc rien ne pourrait être expliqué.

D'après moi, l'un des plus grands clichés philosophiques démodés est la question : « Et qui a créé Dieu ? ». On entend cela tout le temps, et ils pensent que cela représente un coup de batte de baseball contre les théistes, mais cette batte est plutôt faite en mousse... et laissez moi vous dire pourquoi. Car si on se demande qui a causé la cause qui a causé l'univers, alors continuons : Qui a causé la cause qui a causé la cause qui a causé l'univers ? Continuons encore : qui a causé la cause qui a causé la cause qui a causé la cause qui a causé l'univers ? Continuons : qui a causé la cause qui a causé la cause qui a causé la cause qui a causé...

Et cela continue indéfiniment en arrière. Mais à un moment donné, il y a forcément une cause qui n'est pas causée par une autre, ou sinon rien n'existerait aujourd'hui. Prenons par exemple une chaîne de dominos. Vous avez un domino qui en fait tomber un autre et un autre puis un autre etc... J'ai forcément besoin d'un premier domino, ou alors cette chaîne ne pourrait jamais commencer.

Donc dans le fond, dire « Qui a créé Dieu ? » ou « Qu'est ce qui a causé la cause de l'univers ? » revient à dire que l'on n'a pas d'univers...

Rappelez-vous de arguments que j'ai donné : N°1 : tout ce qui commence à exister a une cause, quelque chose ne peut pas apparaître à partir de rien. Mais si quelque chose est éternel et intemporel, alors cela ne rentre pas dans le premier argument, car cela n'a pas besoin de cause. Et le concept de Dieu est un être éternel, qui subsiste par lui même, et donc la réponse est que Dieu est simplement non causé par quelque chose car Il se suffit à lui même.

- Dites-moi Dr Craig, dans ce que vous dites, un point a été soulevé et fait l'objet d'une réfutation, et qui découle de la première loi de la thermodynamique, qui stipule que la matière et l'énergie ne peuvent pas être créées ni détruites mais seulement réarrangées. - Oui ce qui est amusant à propos de cette objection est que ceci n'est pas une objection à l'existence de Dieu, mais cela serait une objection à la théorie du Big Bang concernant l'origine de l'univers. Cela montrerait que la théorie du Big Bang est fausse, car selon cette théorie, toute la matière et l'énergie ainsi que le temps et l'espace ont été créés lors du Big Bang et ne sont pas conséquent par éternelles car ils n'ont pas toujours été là. Donc si les gens qui prétendent que l'énergie et la matière sont éternelles avaient raison, alors cela impliquerait que tous les cosmologistes d'aujourd'hui qui croient en la théorie de Big Bang seraient alors en totale contradiction avec la première loi de la thermodynamique, et cela n'est pourtant pas le cas. Alors pourquoi ? Et bien parce que les lois de la thermodynamique, et notamment la première loi appelée loi de la conservation de la matière et de l'énergie ne s'applique qu'après la création de l'univers. Elle s'applique à chaque instant et à chaque endroit de l'univers à l'intérieur de celui ci, mais elle ne s'applique pas à l'origine de l'univers, raison pour laquelle les cosmologistes ne considèrent pas que la première loi de la thermodynamique viole ou contredit la théorie du Big Bang concernant l'origine de l'univers. En réalité les athées qui mentionnent la première loi de la thermodynamique comme réfutation devraient plutôt se remémorer la deuxième loi de la thermodynamique qui stipule que dans un système fermé, les choses ont tendance à se dégrader avec le temps, et du point de vue des athées, l'univers est juste un immense système fermé, parce qu'il constitue tout ce qui existe et qu'il n'y a rien en dehors de lui. Et donc la deuxième loi implique qu'avec un temps suffisamment long, tout ce qui existe dans l'univers se dégraderait pour devenir dans un état de chaos et de désordre. Donc si l'univers a existé depuis l'éternité, comment se fait-il que l'on ne se retrouve pas dans un état de désordre thermodynamique ? Et bien je pense que la meilleure réponse à cela est que l'univers n'a pas toujours existé, il a commencé à un

temps très précis dans le passé dans un état entropique très faible, et l'horloge de la thermodynamique s'est mise à tourner depuis cela. Donc les lois de la thermodynamique démontrent que l'univers ainsi que la matière et l'énergie ne sont pas éternelles mais ont un commencement absolu.

Afin de se rappeler des arguments une nouvelle fois, on a N°1 : tout ce qui commence à exister a une cause. N°2 : l'univers commence à exister. Et à partir de cela, on en déduit la conclusion logique que l'univers a par conséquent une cause.

Mais allons un petit peu plus loin en se demandant quelle peut être la nature de cette cause, et si on réfléchit à la nature de cette cause par le biais d'une analyse conceptuelle, c'est à dire avec une pensée critique et en y réfléchissant bien, on arrive à une conclusion surprenante. Tout d'abord cette cause doit être unique, car si on se réfère au principe philosophique d'Occam's Razor, qui stipule que l'on ne multiplie pas des entités sans nécessité, alors on conclut que cette cause doit être unique. Cette cause ne doit pas être causée par une autre, car on a déjà parlé de l'absurdité d'une régression infinie de cause. Cette cause doit être immatérielle car elle a créé toute la matière, qui est l'univers lui-même. Et significativement mes frères et sœurs et amis, cette cause doit être personnelle. La raison pour laquelle je dis cela est parce que, pour qu'une cause éternelle crée un effet fini, qui est l'univers qui a un début dans le temps, cette cause doit avoir choisi de créer l'univers, et un choix implique une volonté et une volonté implique d'avoir une personnalité. Donc on vient là juste de résumer la vue traditionnelle à propos de Dieu, à savoir qu'un être transcendantal, immatériel, non causé par quelque chose et éternel existe.

Des résultats étonnants ont été découverts ces 20-30 dernières années en astronomie et en physique quantique, qui ont suggéré que l'univers pourrait avoir un but et certains physiciens prétendent aujourd'hui que c'est le cas, et cela provient de la découverte de certains nombres fondamentaux en physique atomique. Durant ces 40 dernières années, les scientifiques ont découvert et déterminé les valeurs de chacun de ces nombres fondamentaux². Ces valeurs sont équilibrées d'une telle façon qu'on les décrit aujourd'hui comme étant ajustés à la perfection. Il s'agit de nombres comme la

2 Image : valeurs de « The gravitational constant », « The Planck's constant », « The gas constant », « The Faraday constant », « The mass of the electron », « The mass of the proton », « The mass of the neutron », « The speed of light », « The Loschmidt constant », « The charge of the electron », « The Avogadro constant », « The Boltzmann constant », « The Pi number » et « The charge of the proton ».

masse et le poids d'un électron, le poids d'un quark, la force de la gravité, la force du champ électromagnétique etc... à peu près une vingtaine de nombres qui décrivent les paramètres de base ainsi que les caractéristiques de notre monde, mais personne ne sait pourquoi ces nombres ont ces valeurs si précises. Maintenant il est facile de dire : « Et alors on s'en fiche, que la masse d'un électron soit un petit peu plus petite ou plus grande, cela changerait-il quelque chose ? ». La réponse est oui ! Imaginez que vous avez 20 boutons que vous pouvez ajuster à votre volonté, et changer les valeurs de ces nombres comme vous voulez, et bien juste un minuscule changement dans les valeurs connues de ces nombres entraînerait la disparition du monde.

Parce qu'il s'avère et ceci est une découverte surprenante et inattendue que les lois de la physique, qui constituent la base élémentaire de ce monde, devaient être très spécifiques et ajustées très précisément afin d'avoir la possibilité de voir la vie apparaître.

Par exemple les valeurs des masses des différentes forces physiques sont importantes, ainsi que les masses des particules subatomiques. Ceci ne constitue qu'un exemple d'une longue liste de propriétés physiques qui semblent être des pré-requis à la constitution d'un univers permettant la vie. Si toutes ces propriétés étaient juste un tout petit peu différentes, alors la vie telle qu'on la connaît ne pourrait pas exister.

Ceci est une conclusion très surprenante, mais c'est vrai et tous les scientifiques le reconnaîtront.

Bernard Carr est un cosmologiste qui étudie comment les lois de la physique s'opèrent dans l'univers. Il prétend que ces lois sont ajustées d'une façon tellement délicate afin de permettre la vie, que c'est très peu probable que cela soit le résultat de la chance. Bernard Carr croit que ces ajustements extrêmes soulèvent au moins la possibilité de l'existence de Dieu. « Voici un diagramme qui s'appelle la pyramide de la complexité. Cela représente les différentes structures de l'univers. Tout en bas nous avons les quarks qui forment les atomes qui eux forment les molécules, les molécules forment ensuite les cellules qui elles forment les organismes, et éventuellement on arrive au cerveau et à la conscience. C'est assez difficile d'estimer la possibilité que tout cela puisse exister, mais il est certain que s'il n'y avait pas cet ajustement si précis dans les lois physiques, alors cette pyramide de complexité ne pourrait pas exister. ».

temps, donc plus on remonte vers le Big Bang, plus on trouve un univers qui est ordonné, réglé, ajusté. Par exemple si l'on revenait juste une seconde après le Big Bang, à cet instant, le taux d'expansion et de la densité de la masse se devaient d'être ajustés ensemble de façon précise pour permettre à l'univers d'en arriver là. Si à cet instant, le taux d'expansion de l'univers avait été un petit peu plus rapide juste d' 1×10^{15} puissance moins 15, l'univers se serait détruit sans former de galaxies. A l'inverse, si le taux d'expansion de l'univers avait été inférieur seulement d' 1×10^{15} puissance moins 15, eh bien l'univers aurait atteint sa taille maximale et se serait ensuite effondré, et donc on aurait jamais eu l'univers qu'on a aujourd'hui.

Alors ajusté comment ? Et bien il existe ce que l'on appelle des paramètres cosmologiques, ce sont des grandes constantes, la constante de la vitesse de la lumière par exemple qui fait 300 000 km/s, 7 fois donc le tour de la terre en une seconde, il y a la constante de la gravitation, ce sont des chiffres, des données chiffrées, avec un zéro, une virgule et puis parfois des dizaines de décimales derrière la virgule. Et bien si on changeait simplement une seule de ces décimales sur une seule de ces vingt constantes, l'univers ne pourrait pas apparaître. Et bien ça, ça signifie que le hasard n'a aucun rôle à jouer à l'origine de l'univers.

- Comment cette chance terrifiante a-t-elle pu arriver ? - Bien évidemment la première explication qui vient à l'esprit est qu'il doit y avoir un ajusteur, un créateur ou Dieu, et bien sûr pour les gens qui croient en Dieu, l'idée que cet ajustement si précis soit une preuve de l'existence de Dieu est bien entendu merveilleuse.

Revenons maintenant sur le livre de Hawking « Le Grand Design » car comme tous les autres physiciens, Hawking est confronté à des preuves évidentes d'un design dans l'ajustement des lois physiques de l'univers. Il explique : « Notre univers et ses lois pointent vers un design, qui sont tous les deux établis sur mesure afin de supporter la vie, et étant donné que nous existons, cela laisse peu de place pour des altérations. Ceci n'est pas facile à expliquer, et soulève la question naturelle à savoir pourquoi c'est comme cela. La découverte récente des ajustements extrêmement précis de beaucoup de lois de la nature peuvent conduire certains d'entre nous vers la vieille idée que ce grand design est le travail d'un grand designer. Ceci n'est pas la réponse de la science moderne. Notre univers semble être un parmi de nombreux autres, chacun avec ses propres lois. » - Stephen Hawking. Maintenant l'idée d'un grand designer est certainement vieille, mais le plus important est

de savoir si elle est vraie. Simplement de dire que cette idée est vieille peut donner l'ironique impression que ce qui est vieux est nécessairement faux et que cela est dépassé. Deuxièmement, cela peut donner aussi l'impression ironique que personne ne tient cette idée aujourd'hui, alors que certains parmi les plus grands scientifiques, notamment un gagnant du prix de nobel de physique, tiennent cette idée que Dieu existe. La conviction qu'il existe un Grand Designer est la plus grande conviction dans l'histoire de la pensée humaine. Cela ne prouve pas bien sûr que c'est vrai, mais cela signifie que cela mérite notre considération. Hawking va ici trop loin en prétendant que ceci n'est pas la réponse de la science moderne. Il y a des scientifiques qui y croient et il y en a qui n'y croient pas. Mais sa réponse est ce qu'il appelle les multivers. Ceci est l'idée qu'il existe plusieurs scénarios et plusieurs univers (certains disent une infinité d'univers, peu importe ce que cela veut dire), et il peut donc se passer n'importe quoi dans n'importe quel univers, donc ce n'est pas surprenant s'il existe un univers comme le nôtre.

Evidemment si vous ne croyez pas en Dieu, et notamment si vous préféreriez que l'univers soit apparu par hasard sans l'intervention de Dieu, ces faits concernant les ajustements parfaits peuvent vraiment vous embarrasser, donc forcément il va y avoir des gens qui essayeront de réfuter cet argument concernant les ajustements parfaits. Un moyen populaire d'essayer de réfuter cela est de prendre toutes ces données sur les ajustements, non pas afin de démontrer qu'il y a un Dieu qui a créé cet univers, mais plutôt d'émettre l'hypothèse que notre univers est un parmi beaucoup d'autres. Si vous pensez à un multivers (plusieurs univers), si vous pensez qu'il existe de très nombreux univers, vous pouvez peut être vous dire que l'un d'entre eux est donc forcément bien ajusté, et qu'il s'agit du nôtre car on a de la chance. Cela s'appelle la théorie des multivers, et vous pouvez voir ici la couverture d'octobre 2005 du magazine « Astronomy »⁴. Gros titre : « Pourquoi vous vivez dans plusieurs univers ? ». Si vous arrivez à voir toutes ces petites bulles sur la couverture, c'est la représentation de différents univers en expansion tout comme le nôtre. C'est intéressant de remarquer que le titre a l'air de donner l'impression qu'il existe d'autres univers, forcément ils ont intérêt s'ils veulent faire augmenter la crédibilité de cette hypothèse. La réalité est qu'il n'y a aucune preuve de l'existence d'autres univers hormis le nôtre. La seule raison de croire à cette hypothèse est pour réfuter l'argument des ajustements précis. Certains comme le philosophe d'Oxford Richard Swinburne ont dit : « la théorie des multivers représente le summum de l'irrationalité » - Richard Swinburne (the existence of God p.165). Il s'agit juste d'une tentative de renier une théorie élégante

4 Image : Couverture de l'*Astronomy* d'octobre 2005 : http://www.planetastronomy.com/astronews/astm-2005/astronews-net-28sept05_fichiers/image026.jpg

et simple, à savoir le théisme, en augmentant vos ressources hypothétiques afin de postuler pour l'existence de nombreux autres univers. Ils essayent juste de faire augmenter la probabilité d'un multivers, afin d'éviter une possible théorie élégante (le théisme). Bill Demski appellent ce qu'ils font : « Le faux raisonnement inflationnaire ». Il y a toujours quand même des discussions et débats concernant l'existence d'autres univers, mais peut être la principale objection à cela est qu'il semble n'y avoir aucune preuve indépendante, et aucune possibilité réelle d'avoir une preuve indépendante dans le futur.

Dans les différentes manières de concevoir l'existence de ces nombreux autres univers, la réalité est que ces autres univers hypothétiques sont par principe non observables. Le seul univers que l'on peut observer est celui-là. Ces autres univers hypothétiques ne peuvent pas être observés même en théorie.

Un des problèmes est le suivant : bien entendu on peut dire que s'il existe plein d'autres univers avec différents ajustements, et bien il serait moins étonnant d'avoir un univers avec le parfait ajustement comme le nôtre, mais premièrement pour pouvoir dire cela, il faut d'abord être sûr qu'il existe vraiment d'autres univers. Alors y a t-il des preuves indépendantes que d'autres univers existent ? Et bien ce n'est pas le cas. Bien sûr si vous avez suffisamment de singes qui tapent aléatoirement sur des machines à écrire, ils pourraient peut être produire une œuvre comme celle de William Shakespeare juste pas chance, mais personne se dit en regardant l'oeuvre de Shakespeare : « Il a du y avoir de nombreux singes avec des machines à écrire quelque part ». Si on n'a pas la preuve qu'il existe de nombreux singes qui tapent aléatoirement sur des machines à écrire, tout le monde reconnaît que l'explication la plus logique afin d'expliquer la complexité d'un texte comme celui de Shakespeare est qu'il existe un unique designer qui a produit cette œuvre intentionnellement, et bien c'est la même chose pour notre univers.

Donc maintenant on en arrive à la deuxième série de contournements : « Dieu ou le multivers ? », mais tout comme de grands philosophes ont mentionné d'un point de vue théorique : Pourquoi Dieu ne serait-il pas responsable d'un multivers ? La notion qu'il puisse y avoir plusieurs univers n'exclut absolument pas l'idée d'un créateur. Hawking n'a pas l'air du tout de mentionner cela. Mais avec les multivers, Hawking sort du domaine scientifique pour aller vers celui de la philosophie, alors qu'il mentionne au début de son livre que la philosophie est morte. Tout comme Paul Davies l'a

mentionné : « tous les modèles cosmologiques sont construits en augmentant les résultats des observations par le biais de principes philosophiques ». Hawking qui prétend représenter la voix de la science moderne donne ici une fausse impression concernant les multivers, étant donné qu'il existe de nombreuses voix importantes dans la science qui ne supportent pas son point de vue, par exemple l'éminent Sir Roger Penrose, qui est l'ancien collaborateur de Hawking, qui a partagé avec lui le prix Wolf (le plus prestigieux prix après le prix Nobel). Concernant le concept de multivers que mentionne Hawking dans son livre, Penrose a dit récemment : « ce concept est bien trop utilisé, et notamment à cet endroit, il s'agit en réalité d'une excuse lorsqu'on n'a pas une bonne théorie. » - Sir Roger Penrose. Ceci est une déclaration très poignante, n'est-ce pas ?

- La densité de l'univers par exemple doit être réglée à une précision de 10 puissance moins 60, donc qui est égale à la précision qu'un archer doit exercer s'il voulait planter une flèche dans une cible de 1cm carré, donc comme ça tout petit comme ça mais qui serait placée au bord de l'univers à 14 milliards d'années. - A l'autre bout ? - Oui c'est ça, voyez donc une précision extrême, c'est vraiment..... C'est impossible. Donc la question : est ce qu'il y a un principe créateur, quelque chose qui règle les choses dès le début ? Ou, donc ça c'est la nécessité, ou c'est le pur hasard, mais le pur hasard quand il y a une probabilité si faible pour que ça aboutisse, il faut donc faire l'hypothèse qu'il y a une infinité d'univers. Si vous jouez la loterie, si vous achetez tous les billets, bien sûr il y en aura un qui aura le gros lot. Donc ici vous avez une infinité d'univers, ce qu'on appelle un multivers, chacun ayant une combinaison différente de constantes physiques et de conditions initiales, la plupart sera vide de vie parce que la combinaison des constantes physiques ne sera pas gagnante, sauf dans le nôtre où nous avons la combinaison gagnante. - Est ce que vous croyez à cette hypothèse multivers ou est ce que vous croyez plutôt un univers prédéterminé ? - Donc je réponds en tant qu'être humain maintenant, pas en tant que scientifique car la science peut admettre des multivers aussi. - J'aimerais avoir votre avis en fait, votre intuition. - Oui voilà donc je prends, j'appelle ça mon pari pascalien, et bien sûr je pense que l'univers est... il y a un principe créateur qui a réglé ça depuis le début, et je pense qu'il y a un univers unique parce que... c'est mon intuition. C'est difficile de croire quand je voyais un télescope par exemple de voir toute cette harmonie, cette beauté, cette organisation, de croire que tout est hasard, que rien n'a de sens et que nous sommes là par hasard, et que toute cette architecture cosmique est faite par hasard.

Lorsqu'on regarde les détails de la nature, il y a quelque chose qui ressort, et il s'agit de l'ordre, de la structure et de la symétrie qui nous entourent. Vous pouvez le voir dans une fleur, ou dans un flocon de neige, ou même dans un coquillage. Ce que l'on aperçoit est du dessein intelligent, que l'on pourrait décrire comme étant l'empreinte de Dieu sur la nature. L'une des plus fascinantes relations entre les maths et la nature a été découverte au moyen âge, il y a plus de 8 siècles par un savant nommé Leonardo Fibonacci, qui était un mathématicien italien exceptionnel. Il était très bon dans plusieurs domaines dont un en particulier : Il a généré une longue liste de nombres que l'on obtient en additionnant les deux nombres précédents de la liste. Vous pouvez commencer avec un 2 et un 3, additionnez les et vous obtenez 5. Maintenant additionnez 3 et 5 pour obtenir 8. Ensuite additionnez 5 et 8 pour obtenir 13. La séquence de Fibonacci continue tout le temps comme cela : 0 1 1 2 3 5 8 13 21 34 55 89 144 et ainsi de suite... Ce que fibonacci a ensuite réalisé est que cette élégante suite de nombres décrivait de nombreuses choses de la nature, comme par exemple les pétales des fleurs...

- L'exemple des pétales d'une marguerite, vous dites qu'il n'y a pas de hasard au nombre de pétales d'une marguerite. - Non absolument, le nombre de pétales d'une marguerite est en fait inscrit dans un scénario, qu'on pourrait qualifier de scénario cosmologique, c'est à dire que tout a été prévu au départ. - Alors il y a combien de pétales ? Par exemple vous ne verrez jamais une seule marguerite avec 27 pétales, ça n'existe pas. - Il n'y a pas de marguerites avec 27 pétales ? - Non il n'y a pas de marguerite avec 27 pétales, c'est pas possible, c'est pas possible, et le nombre de pétales d'une marguerite est réglé par une loi mathématique qu'on appelle la suite de Fibonacci.

Il existe une structure mathématique bien précise dans l'univers et tout ce qu'il contient. Un exemple de tous les jours de cette précision peut être vu dans les plantes. De nombreuses plantes, y compris les ormes, voient leurs feuilles, branches et brindilles grandir et se placer exactement à mi-chemin les uns des autres par rapport à la tige. Ensuite prenons par exemple l'hêtre, dont les feuilles se placent à $1/3$ autour de la tige par rapport aux feuilles précédentes. Prenons ensuite l'exemple du chêne, dont les feuilles se placent à $2/5$ autour de la tige par rapport aux feuilles précédentes.

Ensuite par exemple le houx dont le rapport est $3/8$. Les arbres plus large, quand à eux, ont un rapport de $5/13$, et la séquence continue indéfiniment... Remarquez les nombres de ces fractions précédentes : 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13 et ainsi de suite... Chaque nombre est obtenu en additionnant les deux précédents. Cette série mathématique particulière est appelée la serie de Fibonacci. Prenez par exemple la fleur de tournesol. La disposition de ces fleurons forment une spirale parfaite avec les nombres $34/55$ et $55/89$, ce qui représente la séquence de Fibonacci. L'écorce en écaille de l'ananas crée la même spirale basée sur la séquence de Fibonacci. Idem pour la pomme de pin. Pendant que le courant se déplace à travers l'océan, et la marée vers le rivage, les vagues qui amènent la marée se courbent en formant une spirale qui peut être retranscrite de façon mathématique avec les nombres suivants : 1 1 2 3 5 8 13 21 34 55. Les bourgeons sur les arbres, les clypéastéroïdes, les étoiles de mer, les pétales des fleurs, sont formés avec cette même empreinte. Cette empreinte peut être vue tout autour de nous à petite échelle tous les jours, mais l'un des meilleurs exemples est directement au dessus de nos têtes. A environ 100 000 années lumière de nous, même les spirales des galaxies au dessus de nous sont formées avec ce même design. Cette séquence ou empreinte apparaît comme étant la marque d'un designer, une preuve de l'existence d'un créateur. Aussi appelé le nombre d'or (ou ratio de fibonacci), ce ratio divin (1,618) est une formulation mathématique qui apparaît dans tout y compris les doubles hélices de l'ADN⁵. La molécule d'ADN, le code de la vie, est fait de deux spirales qui s'entrelacent, et on retrouve le ratio d'1,618 entre la largeur et la hauteur d'un cycle d'hélice. Mais aussi dans la forme du corps humain⁶. Essayez de mesurer la distance entre le sol et votre nombril, puis entre votre nombril et votre tête. Si vous êtes bien proportionné, le ratio des deux sera 1,618, et ce ratio peut être vu partout sur un corps bien proportionné. Les gens et les artistes ont commencé à s'apercevoir que la largeur de la bouche sur un beau visage, pas sur nimporte quel visage mais seulement sur un joli visage, et si c'était le cas, alors la largeur de la bouche était exactement 1,618 plus grande que celle du nez. Si le visage n'était pas joli, ce n'était pas le cas. Les dentistes, dans leurs travaux de recherche, ont remarqué que l'incisive centrale supérieure était 1,618 plus grande que l'incisive latérale supérieure, donc l'incisive centrale était 1,618 plus grande que l'incisive latérale. - Incroyable, donnez moi d'autres exemples. - Ok les doigts par exemple : chaque segment du doigt s'appelle une phalange et l'ensemble des os de la paume de la main s'appelle le métacarpe, et bien la phalange proximale, celle qui s'articule avec le métacarpe,

5 Image : « The Golden Ratio in DNA : 34 angstroms long / 21 angstroms wide = 1,618 (for each full cycle of its double helix spiral) ».

6 Image : « $b/a = 1,618$ » avec b = hauteur du pied au nombril, et a = hauteur du pied jusqu'à un point mal indiqué semblant correspondre à l'extrémité de la main lorsque le bras est au repos ; puis a = hauteur du sommet de la tête au nombril.

est 1,618 fois plus grande que la phalange du milieu du doigt (2ème phalange), et cette dernière est 1,618 fois plus grande que la phalange distale, la plus proche de votre ongle. Donc c'était assez hallucinant de découvrir que ce nombre revenait sans arrêt.

Ensuite on trouve le ratio de Fibonacci dans les muscles du cœur, dans les bronchioles (bronches des poumons), même dans les potentiels électriques des neurones, et comme Roger Penrose l'a souligné, même dans les arrangements des microtubes du cerveau. En inspectant notre univers, de la minuscule fleur à l'immense galaxie, nous voyons l'empreinte de Dieu.

Nous allons démontrer dans cette émission aujourd'hui qu'il n'y a plus aucun doute maintenant (sur l'existence de Dieu), et que la science qu'on appelle « le dessein intelligent » (le fait que l'univers provient de Dieu) écrase absolument toute concurrence, écrase absolument toute autre théorie sur la nature de l'univers dans lequel nous vivons. C'est terminé, il y a simplement plus de compétition. L'éminente théorie, ainsi que le modèle scientifique de la réalité, à partir d'aujourd'hui, je déclare dans cette émission, est la science du dessein intelligent. Et la preuve absolue, j'ai bien dit absolue et j'utilise un mot très fort ici : preuve, va vous être donnée aujourd'hui dans simplement quelques minutes. Pour être honnête, je n'en reviens même pas moi-même. Les découvertes que je m'appête à vous présenter n'ont jamais cessé de m'impressionner, et ceci pour plusieurs raisons, dont la première qui est que pratiquement personne n'est au courant, c'est totalement censuré, et aussi parce qu'on m'a enseigné en grandissant que l'univers était simplement là par hasard, et donc le fait de découvrir de telles confirmations distinctes et manifestes qu'il s'agit d'un mensonge n'a jamais cessé de m'impressionner. Donc voici l'information : Je vais lire un extrait d'un article. Il s'agit d'un des premiers extraits d'articles académiques que je vais lire avec vous aujourd'hui, et il ne s'agit pas là d'articles tirés de simples revues scientifiques académiques, car si vous allez demander à vos professeurs quelles sont les plus prestigieuses revues scientifiques dans le monde, ils vous nommeront les revues dont je vais lire les articles aujourd'hui avec vous. Donc je vais commencer par vous lire un extrait du magazine « Nature », et ensuite je vais lire un extrait d'un article du magazine « science ». Ces deux magazines sont considérés comme étant les deux magazines scientifiques les plus réputés au monde, et je vais commencer à vous lire un article d'un des deux maintenant : Ok donc là il s'agit du magazine « Nature » et plus précisément le numéro 454 page 362 et 363, datant du 18 mars 2010 mais l'article a été mis en ligne sur le site du magazine le 17 mars 2010. L'auteur est Ian Affleck, qui enseigne apparemment au département de la physique et de

l'astronomie à l'université UBC. Écoutez attentivement le titre de cet article : « La physique du solide : Le nombre d'or aperçu dans un aimant ». Ok allons maintenant voir le deuxième article du magazine « science » cette fois-ci. L'article a été mis en ligne sur le site sciencedaily.com le 7 janvier 2010 : Titre de l'article : « Le nombre d'or découvert dans le monde quantique : une symétrie cachée observée pour la première fois dans la matière solide ». Découvrons ce que veut dire cette première fois, lisons plus loin : « Des chercheurs du centre HZB de Berlin (centre de l'énergie et de la matière de Berlin), en coopération avec des collègues des universités d'Oxford et de Bristol, ainsi que le laboratoire Rutherford Appleton d'Angleterre, ont pour la première fois observé une nano-symétrie cachée dans la matière solide ». Ok vous avez bien compris ? C'est la première fois qu'une symétrie de n'importe quelle sorte est observée à l'échelle nano, à l'échelle quantique. Pour rappel, la physique quantique est l'étude de l'énergie de base de la nature. L'étude des particules d'énergie qui constituent toute chose comme l'électron, le muon ou le quark. Très bien, donc ce qui a été précisément découvert à travers cette recherche, est que les chaînes d'atomes sont alignées ensemble pour former une sorte de corde, et cela résonne sous forme de fréquence ou de ton, et devinez quoi, le ton possède un ratio de 1,618 qui est le nombre d'or. Laissez moi juste vous lire ce paragraphe, encore une fois, il s'agit de l'article de sciencedaily.com (site du magazine science) du 7 janvier 2010. Titre : « Le nombre d'or découvert dans le monde quantique »/ « En tournant le système et en introduisant artificiellement plus d'incertitude quantique, les chercheurs ont découvert que les chaînes des atomes se comportaient comme une corde de guitare à l'échelle nano. Dr Radu Coldea de l'université d'Oxford, qui est le principal auteur de l'article et qui a conduit ce projet international depuis 10 ans maintenant explique : « Ici la tension provient de l'interaction entre les champs atomiques ce qui les fait résonner magnétiquement. Nous trouvons dans ces interactions une série de notes qui résonnent. Les deux premières notes démontrent une parfaite relation entre elles : le ratio de leurs fréquences vaut 1,618 ». C'est tout simplement hallucinant, il ne peut y avoir aucun contre argument de la part d'un scientifique qui soutient que l'univers provient du hasard face à cela. Il n'y a aucune raison, mais alors vraiment aucune, que la base quantique de la réalité présente ce nombre spécifique qui est le nombre d'or, si nous vivons dans un univers fait au hasard. Toutes les autres théories concurrentes, la théorie de l'évolution, les théories d'un univers aléatoire, toute cette camelote provenant des académies, ne fait maintenant plus le poids face à la science du dessein intelligent, face à la théorie du dessein intelligent. Lorsque vous entendez un scientifique dire, sur une chaîne de télé ou autre part, dire qu'il n'y a aucune preuve pour le dessein intelligent et qu'il s'agit juste d'une idée stupide, et qu'il n'y a que des preuves pour la théorie de l'évolution, ainsi

que pour les théories académiques sur l'origine de l'univers, vous pouvez savoir deux choses : 1/ on doit avoir de la compassion car ils ne connaissent pas les données empiriques. Ils n'en ont aucune idée, car les académiciens parlent généralement qu'à partir de leur petit monde fermé et acceptent les informations que de leur petit monde fermé, et deuxième chose que l'on peut savoir, et là on est sûr de pas se tromper, est qu'ils sont entièrement en train d'endoctriner la population mondiale avec toutes leurs théories à propos de la nature de l'univers dans lequel on vit. D'où nous venons, nos origines, l'origine de l'univers et tout ce qui s'ensuit, et on réalise que tout ce qu'on nous a enseigné avant, par les professionnels étaient des mensonges, et on peut le prouver dans tous les sens.

La théorie de l'évolution qui a été avancée au cours du 19^{ème} siècle rejette ce fait évident que tout a été créé. Cette théorie soutient que les espèces sur terre n'ont pas été créées par Dieu, mais sont apparues par le biais de processus survenus totalement par hasard. Le fondateur de cette théorie était un naturaliste amateur appelé Charles Darwin. Darwin a étendu sa théorie dans son livre : « l'origine des espèces » publié en 1859. Le livre de Darwin connut un succès instantané, mais sa popularité était plutôt due aux implications idéologiques qu'il entraînait, plutôt qu'à sa valeur scientifique. Les idées de Darwin fournissaient un soutien considérable à la philosophie matérialiste qui rejette l'existence de Dieu. Le fondateur du matérialisme dialectique Karl Marx a dédié son livre « Das Kapital » à Darwin et a écrit sur la couverture : « en hommage à Darwin, de la part d'un fidèle admirateur ». La théorie de Darwin soutient que toutes les espèces descendent d'un ancêtre commun, par des moyens de petits changements cumulés sur une longue période de temps. Darwin ne pouvait pas avancer de preuves solides afin de prouver cette revendication. En effet il était d'ailleurs au courant des nombreux faits qui invalidaient sa théorie. Il a admis ces faits dans un chapitre de son livre intitulé : « Difficulté à propos de la théorie ». L'espoir de Darwin était que ces difficultés seraient un jour écartées par de nouvelles découvertes scientifiques, mais en réalité les progrès dans la science réfutèrent les revendications de Darwin les unes après les autres. Darwin proposa que toutes les espèces ont évolué successivement à partir d'un ancêtre commun, mais comment la première cellule vivante est-elle apparue ? Darwin n'a pas du tout essayé de répondre à cette question dans son livre, il n'était même pas conscient que cela représentait l'une des plus grandes réfutations de sa théorie. La compréhension primitive de la science de son époque assumait que la vie avait une structure très simple. En effet, en raison d'une théorie appelée « Génération

spontanée », devenue populaire depuis le moyen âge, les gens pensaient que les choses vivantes pouvaient facilement émerger de matière non vivante. Il était courant de penser que les grenouilles apparaissaient spontanément à partir de boue, et les insectes à partir de nourritures laissées derrière, et des expériences bizarres étaient faites afin de prouver cela. On laissait une poignée de blé sur un chiffon, et on attendait que des souris émergent. Les vers qui apparaissaient sur la viande constituaient aussi une preuve que la vie pouvait naître de matière inerte, mais plus tard on découvrit que ces vers n'apparaissaient pas spontanément, mais qu'ils provenaient de larves microscopiques déposées sur la viande par des mouches. Et à l'époque de Darwin, la pensée comme quoi les microbes pouvaient facilement naître de matière inerte était très répandue. Mais cinq ans après la publication de « l'origine des espèces », le célèbre biologiste français Louis Pasteur réfuta scientifiquement ces mythes qui constituent la base de la théorie de l'évolution. Après de longues recherches et de nombreuses expériences, l'illustre biologiste français Louis Pasteur réfuta le fondement de la théorie de l'évolution et arriva à la conclusion suivante : « La matière peut-elle s'organiser seule ? Non. Aujourd'hui on ne connaît pas de circonstances à partir desquelles on puisse affirmer que des êtres microscopiques sont apparus en leur état sans parents. » (Louis Pasteur, Fox & Dose, Origin of Life p.4-5). Le premier évolutionniste à se pencher au 20^{ème} siècle sur l'origine de la cellule fut le biologiste russe Alexander Oparin. Son but était d'essayer d'expliquer comment la première cellule vivante, qui représente le présumé ancêtre de tous les êtres vivants selon la théorie de l'évolution, aurait pu apparaître. Dans les années 1930, Oparin formula un certain nombre de théories afin de montrer comment la première cellule vivante aurait pu apparaître de matière inerte par chance. Malgré tous ses efforts, ses recherches se soldèrent par un échec et Oparin lui-même a dû admettre : « Malheureusement, l'origine de la cellule reste l'aspect le plus trouble de la théorie de l'évolution. » (Origin of Life p.196). Les évolutionnistes qui ont suivi Oparin ont mené des expériences afin de trouver une explication évolutionniste à l'origine de la vie. La plus célèbre de ces expériences fut menée par le chimiste américain Stanley Miller en 1953. Miller a obtenu quelques molécules organiques assez simple en déclenchant une réaction parmi des gaz dont il a prétendu qu'ils auraient été présents dans l'atmosphère primitive de la terre. A l'époque, cette expérience était considérée comme une preuve scientifique de la théorie de l'évolution, mais en réalité, ce n'était pas le cas, car plus tard on découvrit que les gaz utilisés lors de l'expérience étaient en réalité très différents des gaz qui furent présents dans l'atmosphère primitive de la terre. Miller lui même a ensuite admis l'invalidité de son expérience. Chaque tentative par les évolutionnistes au 20^{ème} siècle afin d'expliquer l'origine de la vie s'est terminée par un échec. Jeffrey Bada, un

professeur de géochimie et l'un des plus grands partisans de la théorie de l'évolution avoua ce fait dans le magazine « Earth » de février 1998 : « aujourd'hui, alors qu'on arrive au 21^{ème} siècle, nous n'avons toujours pas résolu le problème soulevé au début du 20^{ème} siècle à savoir : comment la vie a-t-elle commencé sur terre ? » (Earth, February 1998). Le plus grand obstacle à l'encontre de la théorie de l'évolution est l'effroyable complexité de la structure d'une cellule vivante. Chaque chose vivante sur terre est faite de cellules dont la taille est d'environ 1/100^{ème} de millimètre. Certaines choses sont composées seulement d'une cellule vivante. Cependant, même ces organismes à une seule cellule possède une composition extraordinairement complexe. Les cellules ont des fonctions sophistiquées afin de survivre et même des petits moteurs pour se déplacer. A l'époque de Darwin, la structure si complexe d'une cellule était inconnue. Avec les microscopes primitifs de l'époque, les cellules apparaissaient comme n'étant rien de plus que de petites taches. Néanmoins, l'invention au milieu du 20^{ème} siècle de microscopes puissants et plus perfectionnés ont commencé à dévoiler la réelle complexité et l'organisation stupéfiante d'une cellule vivante. Elles révèlent une complexité et organisation qui en aucun cas auraient pu être le produit du hasard. Une cellule vivante est composée de milliers de minuscules parties qui travaillent ensemble en harmonie. Pour faire une comparaison, la cellule comporte des centrales électriques, des usines de haute technologie, une base de données complexe, des immenses systèmes de stockage, des raffineries de pointe, et une membrane cellulaire qui possède une conscience afin de contrôler ce qui rentre et sort de la cellule. Afin qu'une cellule puisse survivre, tous ces organites doivent exister et fonctionner simultanément. Il est donc impossible qu'un système si complexe puisse avoir émergé par le biais de coïncidences.

J'ai une importante question pour vous : quelle est la probabilité qu'une protéine (les protéines sont les éléments essentiels de la vie de la cellule) émerge par chance avec tous les acides aminés qui interagissent les uns avec les autres dans cette soupe cellulaire, et disons sur un milliard d'années afin de nous laisser du temps. Donc quelle est la probabilité qu'une seule protéine émerge par hasard ? Ça tombe bien car j'ai un collègue qui s'est penché depuis longtemps sur cette question, son nom est Doug Axe. Sa discipline scientifique est la biologie moléculaire, il a eu son doctorat à Caltech (Célèbre université américaine), et il a travaillé 14 ans pour l'université de Cambridge, et il voulait savoir quelle était la probabilité d'obtenir une séquence d'acides aminés fonctionnelle (protéine) parmi toutes les combinaisons possibles d'acides aminés qu'il peut y avoir (et je vous assure il y en a), et il a déterminé que la probabilité était une chance sur 10 puissance 74. Donc juste pour obtenir une séquence d'acides aminés qui fonctionne, il y a une chance sur 10 puissance 74,

mais il existe d'autres obstacles qui doivent être surmontés, car la chimie nous apprend que si nous voulons construire une protéine, les acides aminés doivent être « attachés » ensemble avec ce qu'on appelle des liaisons peptidiques, et dans la nature une liaison peptidique se produit environ une fois sur deux (pas tout le temps). La moitié des liaisons qui attachent les acides aminés d'une molécule quelconque ne sont pas peptidiques, et si vous avez rien qu'une seule liaison non peptidique, vous ne pouvez pas obtenir de protéine. Donc pour former une protéine (150 acides aminés de longueur), vous avez une chance sur deux de chaque côté d'obtenir le bon type de liaisons, donc vous avez une chance sur 2 multiplié par une chance sur 2 multiplié par une chance sur 2 etc... et cela exposant combien ? Près de 150 car on a 149 liaisons donc on va arrondir à 150. Donc on a encore un immense obstacle à surmonter en terme de probabilité, et il s'avère qu'une chance sur 2 exposant 150 est égale à 10 puissance 45. Donc maintenant on a deux immenses choses improbables que l'on doit surmonter afin d'avoir une protéine fonctionnelle par chance. Un problème de plus... Lors de la construction d'une protéine, un acide aminé peut être de deux versions, une conformation isométrique gauche et une conformation isométrique droite, ces conformations isométriques sont aussi appelées isomères optiques, et la conformation isométrique gauche est la seule qui peut être utilisée pour construire une protéine. Un seul acide aminé de conformation isométrique droite, la formation d'une protéine est compromise. Donc voilà encore un autre immense obstacle en terme de probabilité que l'on doit surmonter. Donc on a encore une chance sur deux sur 150 acides aminés, et une chance sur 2 exposant 150 équivaut je vous le rappelle à 10 puissance 45. Donc au total la probabilité pour obtenir ne serait-ce qu'une courte protéine fonctionnelle par chance est 10 puissance 74 x 10 puissance 45 x 10 puissance 45, et vous vous rappelez qu'en maths, on peut tout simplement additionner les exposants ensemble. - Ca fait 10 puissance 164. - Merci beaucoup. Est-ce que quelqu'un peut se représenter un nombre si grand ? Sachez qu'il y a seulement 10 puissance 80 particules élémentaires dans l'univers tout entier. Il s'est passé seulement 10 puissance 16 secondes depuis le Big Bang. Il s'est passé seulement 10 puissance 139 événements depuis le commencement de l'univers. Donc maintenant vous commencez à comprendre pourquoi le gens sont très sceptiques sur le fait que la vie ait pu apparaître par chance. Cependant vous avez sûrement entendu l'inverse... Est ce que quelqu'un d'entre vous connaît une personne qui vous a dit que l'origine de la vie est apparue par chance ? Vous avez déjà entendu cela ? Ça m'est arrivé à moi l'autre jour, j'étais en train de donner une conférence dans une université, et quelqu'un m'a dit : « Oui mais mais... », il voulait débattre avec moi sur les probabilités, et je l'ai remis simplement à sa place en lui disant : « Aucun scientifique sérieux ne pense que la vie est apparue par chance ».

Une chance sur 10 puissance 164 ! La biochimie moderne a aussi dévoilé l'inimaginable complexité du design de la molécule d'ADN. La structure de la molécule d'ADN fut découverte par deux scientifiques, James Watson et Francis Crick en 1955. Leur découverte a démontré que la vie était beaucoup plus complexe que ce qu'on avait auparavant pu imaginer. Francis Crick lui-même, un auto-proclamé évolutionniste, qui a reçu le prix Nobel pour cette découverte, a été ensuite amené à avouer qu'une structure telle que l'ADN ne pouvait pas être apparue par chance. Le professeur anglais Anthony Flew de l'université de Reading était l'un des plus grands partisans de l'athéisme de ces 50 dernières années et l'auteur de plus de 30 livres. Son premier débat avec l'ancien athée C.S Lewis en 1950 à Oxford en Angleterre fut la première fois qu'il avança ses arguments en faveur de l'athéisme. Il a ensuite écrit un article intitulé : « Théologie et falsification ». L'article est devenu l'un des articles philosophiques les plus publiés dans le monde entier durant la moitié du siècle dernier, et un appui fondamental pour tous les athées et agnostiques qui avançaient des idées évolutionnistes. Mais maintenant ce sont les progrès dans la science qui ont fait changer la pensée de Flew et de certains scientifiques. Lors d'une récente réunion à l'université de New York, Flew changea sa position et croit désormais en Dieu comme étant le créateur de l'univers. Flew présenta plusieurs découvertes scientifiques afin d'expliquer son changement de pensée. Mais il s'agit de la retranscription du code de la vie, écrit dans la molécule d'ADN, et la transcription de l'ADN en ARN et de l'ARN en protéines, ainsi que du processus de repliement de protéine, qui constituent le meilleur argument selon Flew. Antony Flew – 2004 : « Je pense que les découvertes sur l'ADN ont démontré une complexité si incroyable dans l'arrangement afin de permettre de produire l'être humain qu'une intelligence a forcément dû être impliquée afin de faire fonctionner ensemble tous ces divers éléments chimiques extraordinaires ». Lorsque vous observez l'ARN, en tant que chimiste, vous êtes tout simplement en pure admiration devant une telle molécule si merveilleuse, ainsi que devant sa complexité et sa structure si magnifique, et vous vous posez inévitablement la question : « Comment est-ce possible que cette structure soit apparue ? Comment la chimie a-t-elle pu produire ça ? ». La structure de l'ARN paraît simple, mais les apparences peuvent être trompeuses. Chaque bloc la composant est constitué de 2 parties : une molécule de sucre et une base azotée. Les chimistes ont trouvé qu'ils étaient capables de créer les bases azotées, et lorsqu'ils ont réalisé qu'ils pouvaient aussi faire les sucres, ils se sont dit qu'ils devaient pouvoir joindre les 2, donc ils ont essayé pendant plusieurs années pour s'apercevoir que c'est en réalité chimiquement impossible. Bien évidemment, une telle structure n'aurait jamais pu se former par chance. La théorie

de l'évolution, qui prétend que la vie est le résultat de simples coïncidences et de hasard, est impuissante pour expliquer quoi que ce soit devant l'extraordinaire complexité de l'ADN.

Dr Jonathan Sarfati, Physical Chemist : « Certains évolutionnistes disent que notre ADN est 98 % similaire par rapport à celle des singes, et que ceci est seulement une petite différence. D'autres disent, et ceci est plus proche de la réalité, que la similitude n'est pas plus de 95 %. Mais étant donné que chaque humain possède 3 milliards de lettres d'information ADN dans chaque cellule, même une différence de 2 % représente 60 millions d'erreurs dans l'information. Bien entendu, il ne s'agit pas d'erreurs mais d'informations supplémentaires équivalant à 20 livres de 500 pages. Un design commun est une bien meilleure explication concernant la similitude entre l'ADN humain et celui des singes. Tout comme un architecte utilise les mêmes matériaux de base pour différents bâtiments, on ne devrait pas être surpris si Dieu utilise les mêmes caractéristiques ou design pour plusieurs espèces. Après tout, 50 % de notre ADN est similaire à celui des bananes, mais cela ne veut pas dire que nous sommes à moitié banane. ».

Tous les détails physiques et physiologiques d'un être humain sont codés dans cette double hélice. Toutes les informations de notre corps, de la couleur de nos yeux à la structure de nos organes internes, ainsi que la forme et la structure de nos cellules sont programmés dans des sections appelées gènes dans l'ADN. Le code de l'ADN est composé d'une séquence de quatre différentes bases. Si on représente chacune de ces bases avec une lettre, l'ADN peut être relié à une base de données faite d'un alphabet composé de quatre lettres⁷. Toutes les informations à propos d'une chose vivante sont stockées dans cette base de données. Si vous trouviez une ancienne tablette en argile avec d'étranges lettres dessus abandonnée sur le rivage, vous ne pourriez pas la lire, à moins que quelqu'un est décodé le code, mais vous auriez au moins su que ces lettres représentent un langage, même si vous ne connaissez rien à propos de l'auteur ou de sa civilisation⁸. Un langage est reconnaissable, même si on ne peut pas le lire. Prenez par exemple le code morse qui comporte trois différentes parties : des points, des tirets et des espaces. Ces trois différentes parties se combinent pour former des lettres, et il existe 26 lettres dans le langage anglais qui se combinent pour former environ 400 000 mots. Ces mots peuvent bien sûr être combinés en une infinité de phrases ou de séquences. Il y a des preuves que l'ADN représente un langage : quatre unités de base appelées nucléotides, qui se combinent pour former 20 acides aminés. Et à partir de ces 20 acides aminés, le

7 Image : A C G T.

8 Image : Disque de Phaïstos.

corps forme environ 100 000 protéines. Mais si vous ne pouvez pas lire le code de l'ADN, il possède quand même toutes les caractéristiques d'un langage. Un langage que les biologistes viennent juste de commencer à décoder. Chaque minuscule cellule de notre corps renferme environ un mètre d'ADN compacté, 3 milliards de nucléotides ! La similitude entre l'ADN et le langage humain est troublante. En plus des codes, les deux utilisent les mêmes techniques pour compresser, accéder, réarranger, copier et transférer de l'information. L'ADN a l'air de représenter un langage : le langage de la vie. Un auteur invisible, Le créateur des cieux et de la terre, a laissé un témoignage de son existence dans l'ADN de toute chose vivante. L'information qui est stockée dans l'ADN pointe vers un designer possédant une intelligence. Alors pourquoi je dis cela ? Cela a un rapport avec ce que l'on connaît de la structure de cause à effet de notre monde. Notre héros local ici à Seattle Bill Gates a dit que l'ADN était comme un programme d'ordinateur, seulement beaucoup plus complexe que n'importe quel programme déjà créé. Et ceci est une remarque très intéressante car on sait que des programmes ne peuvent que venir de programmeurs. Et en réalité, on sait d'un point de vue général que de l'information, que celle-ci soit dans un programme d'ordinateur, dans des hiéroglyphes, dans un gros titre de journal, ou bien dans un bloc note ou dans un livre, une information provient toujours d'une source d'intelligence, donc lorsqu'on trouve de l'information dans l'ADN, la façon la plus logique de comprendre les choses est que celle-ci provient aussi d'une source d'intelligence.

Dû à ce manque de connaissance scientifique à l'époque de Darwin, la théorie imaginaire de l'évolution n'était pas du tout perçue comme étant une idée farfelue. Les thèses de Darwin avaient un impact important sur les cercles scientifiques de son époque. Néanmoins, Darwin était quand même soucieux. Dans le chapitre « difficultés à propos de la théorie », il écrit : « si on arrivait à démontrer que n'importe quel organe complexe existait, ne pouvant pas avoir été formé par des petites modifications successives, alors ma théorie s'effondrerait complètement » (The origin of species, p.189).

Laurence Tisdall, President, Creation Science Association Quebec : « En ce qui me concerne, je suis là ce matin pour vous annoncer Michael et Jason, l'évolution est morte et je vais vous dire pourquoi, et en tant que scientifique, c'est la science qui dit cela. L'évolution est morte du fait du concept appelé « série de gènes minimum ». Les scientifiques ont pris un mycoplasme (un genre bactérien) qui est le plus petit organisme vivant qui existe, il possède 468 gènes et rappelons qu'un gène est un

complexe protéique qui peut comporter 1000 ou 10 000 acides aminés... Ok donc il possède 468 gènes et depuis 2000, on a essayé de les réduire, car si l'évolution est vraie, il nous faut pouvoir commencer avec zéro gènes pour en produire plus par la suite, si vous voulez passer de l'hydrogène à l'être humain. Donc on a essayé de les réduire, et en 2000 ils ont publié qu'en théorie on ne pouvait pas aller en dessous de 200 gènes, et le 6 janvier 2006 dans le magazine « Nature », ils ont dit qu'en réalité, on ne pouvait pas aller en dessous de 397 gènes. Donc pour résumer, la cellule, et c'est ma spécialité en tant que scientifique, a besoin d'un certain nombre de composants spécifiques pour pouvoir fonctionner. Vous avez une membrane mais ensuite il vous faut alimenter la membrane, donc il vous faut des mitochondries, il faut aussi un moyen pour marquer les protéines, il faut l'ADN... donc on a besoin de 397 choses minimum, et la production d'énergie nécessite à elle seule 6 gènes donc s'il en manque un seul, la cellule n'est plus alimentée... ».

La peur de Darwin s'est avérée être vraie peu après sa mort. Les lois sur l'héritage découvertes par le botaniste hongrois Gregoire Mendel ont provoqué l'effondrement des allégations de Lamarck et de Darwin. La science de la génétique, qui s'est développée au début du 20^{ème} siècle, a prouvé qu'il ne s'agissait pas des caractères acquis, mais uniquement des gènes, qui étaient transmis aux générations suivantes. Cette découverte a démontré qu'un scénario suggérant que des caractères acquis transmis d'une génération à une autre pouvait générer des espèces différentes était impossible. Autrement dit, il n'y avait aucune variation héréditaire possible dans le mécanisme de sélection naturelle de Darwin. En conséquence, la théorie de l'évolution avancée par Darwin s'est écroulée au début du 20^{ème} siècle. Tous les autres efforts par les évolutionnistes au 20^{ème} siècle n'ont abouti à rien si ce n'est confirmer que le mécanisme de sélection naturelle n'avait aucun pouvoir d'évolution. Un célèbre évolutionniste, le paléontologue anglais Colin Patterson a admis ce fait lorsqu'il a dit : « personne n'a jamais produit une espèce par le moyen de sélection naturelle, personne ne s'en est même approché, et la plupart des discussions du néo-darwinisme est à propos de cette question » (BBC Cladistics March 4, 1982). Lorsqu'il est devenu évident que le mécanisme de sélection naturelle proposé par Darwin n'avait aucun pouvoir d'évolution, les évolutionnistes ont dû introduire un changement fondamental dans la théorie. En plus du concept de sélection naturelle, ils ont rajouté un second mécanisme appelé mutation. Les mutations sont des altérations ou distorsions qui se créent dans l'ADN d'un être vivant, la plupart du temps dues à des effets externes comme les radiations ou des actions chimiques. La théorie de l'évolution prétend donc maintenant que les êtres vivants se différencient les uns des autres et se sont développés par le biais de

mutations. Ceci ne peut pas être vrai car les mutations ne font qu'endommager l'information présente dans l'ADN, et ne génèrent que des effets négatifs sur un être vivant. Aucune mutation bénéfique n'a été observé jusqu'à présent dans la nature ou en laboratoire. Étant donné que les mutations n'ajoutent pas de nouvelles informations génétiques, il est impossible pour un être vivant de développer de nouveaux organes à travers des mutations.

- Y a t-il de la nouvelle information qui est générée ? Voilà ce à quoi les évolutionnistes doivent répondre. Ils doivent prouver l'existence d'un mécanisme capable de produire de la nouvelle information génétique qui n'a jamais existé, afin de produire ces structures de plus en plus complexes. - Oui et de l'information qui n'a jamais existé auparavant. - Oui de l'information inexistante au préalable. Car au temps où selon eux il y avait juste une cellule qui ensuite a donné naissance à toute cette diversité, il n'existait aucune information génétique pour la peau, les cheveux, le cœur, le cerveau etc..., donc il faut bien générer de l'information, selon eux. Maintenant Dr. Warner Gitt est un spécialiste dans l'information génétique, car vu qu'on parle d'information, autant aller voir ce que dit un spécialiste en la matière. Il a écrit un livre sur le sujet appelé : « Au début était de l'information », et dans son livre il dit ceci : « un système de code est toujours le résultat d'un processus mental, cela requiert une source d'intelligence ou inventeur. On devrait insister sur le fait que la matière est incapable de générer n'importe quel code. Toutes les expériences démontrent qu'un être ayant une pensée et qui volontairement exerce son propre choix ainsi que sa propre cognition et créativité est requis. ». Il poursuit en disant : « il n'y a aucune loi naturelle connue, aucun processus connu, et aucune séquence d'évènements connue qui peuvent causer de l'information à émerger tout seule à partir de la matière » (In the beginning was information, p.64, 67, 79 & 197).

Raison pour laquelle Richard Dawkins, l'un des plus grands partisans de la théorie de l'évolution de notre époque, hésite lorsqu'on lui demande de citer un seul exemple d'un processus qui augmenterait l'information génétique.

-Professeur Dawkins, pouvez vous nous donner un exemple d'une mutation génétique, ou alors d'un processus d'évolution qui pourrait augmenter l'information génétique dans le génome⁹ ?

⁹ Image : Dawkins regarde en l'air pendant environ 8 secondes.

La vérité est si évidente : la vie possède un design tellement complexe qu'il est impossible qu'elle soit apparue par hasard. [Dawkins:] « Et je suppose que cela est possible car si vous regardez les détails de la biochimie et de la biologie moléculaire, vous pourrez peut être trouver une signature de la part d'un designer. ». Attendez une seconde, Richard Dawkins pense que la théorie du dessein intelligent peut être légitime ?

- Il s'appelle Richard Dawkins, il est sans doute l'athée le plus connu et convaincu dans le monde. Je ne sais pas comment on peut reconnaître cela mais peut être qu'on lui demandera. Alors dites-moi quel est le problème à croire en un Dieu, peu importe de quel Dieu il s'agit ?
- Je pense que c'est faux et qu'il s'agit d'une question de croyance sans aucune preuve.

[Dawkins:] « Et je suppose que vous pouvez trouver des preuves (pour l'existence d'un créateur), car si vous regardez les détails de ce que nous montrent la biochimie et de la biologie moléculaire, vous pourrez peut être trouver une signature de la part d'un designer. » Attendez une seconde, Richard Dawkins pense que la théorie du dessein intelligent peut être légitime ? « Et ce designer peut tout à fait être une intelligence supérieure qui viendrait d'autre part dans l'univers. ».

Au 20^{ème} siècle, la théorie de l'évolution n'a pas seulement été réfutée par la science de la biologie moléculaire, mais aussi par la paléontologie, qui représente la science des fossiles. Une preuve souvent citée pour l'évolution est le registre des fossiles, car selon la plupart des textes de biologie, les fossiles montreraient l'évolution graduelle du simple au complexe, sur des centaines de millions d'années, mais un nombre croissant de scientifiques disent que cette histoire dans les livres de biologie est incomplète, et même mensongère, car elle ignore un événement extraordinaire dans l'histoire de la vie appelé « l'explosion cambrienne ». La couche terrestre la plus ancienne dans laquelle des fossiles d'êtres vivants ont été découverts est celle de l'époque cambrienne, qui remonte entre 500 et 530 millions d'années. Dans les couches plus anciennes que la cambrienne, aucun fossile n'a été retrouvé excepté quelques peu nombreux minuscules organismes unicellulaires. Dans la période cambrienne en revanche, de nombreuses espèces sont apparues soudainement, plus de 30 espèces invertébrées tel que des méduses, étoiles de mer, trilobites, et des escargots sont apparus brusquement.

Dans la théorie de Darwin, si vous vous rappelez des branches de l'arbre de Darwin, où vous avez l'ancêtre commun en bas et les différentes espèces d'animaux modernes en haut des branches, vous auriez donc une forme pour commencer qui diverge ensuite graduellement vers d'autres formes, et ensuite encore d'autres formes jusqu'à arriver au différents groupes d'espèces majeures d'aujourd'hui. Le problème avec l'explosion cambrienne est que toutes ces grandes différences apparaissent ensemble et au même moment avec aucune preuve qu'elles descendent d'un ancêtre commun. ». Certains rapports théoriques ont relaté les nouvelles recherches du scientifique chinois J.Y Chen, un paléontologiste de renommée internationale qui travaille à l'institut de paléontologie et géologie à Nénjing en Chine. Les découvertes de Chen dans le domaine des fossiles ont fait trembler les fondations scientifiques. Situé dans la région de Yunnan dans le sud de la Chine, J.Y Chen possède quelques uns des fossiles les mieux préservés au monde datant de l'ère cambrienne. « Le darwinisme explique seulement peut être qu'une partie de l'histoire de l'évolution. Selon Chen, les fossiles qu'il a découverts ont retourné l'arbre de Darwin de haut en bas. L'arbre de Darwin est en réalité un cône renversé, nos recherches nous ont permis de conclure vraiment de manière inattendue que les lignées d'espèces majeures ont commencé au début de l'époque cambrienne, donc la base de l'arbre est large et il se resserre graduellement, donc l'arbre de Darwin est quasiment retourné. » Cette situation réfute avec certitude la théorie de l'évolution car Darwin a écrit dans l'origine des espèces : « Si de nombreuses espèces appartenant au même genre ou à la même famille sont réellement apparues soudainement, alors ce fait serait fatal à la théorie de l'origine avec des modifications lentes à travers la sélection naturelle » (The origin of species p.302). Ce coup fatal qui effrayait tant Darwin provient de la période cambrienne et directement de l'origine du registre des fossiles. Aucun reste de fossile supportant l'évolution n'a été trouvé lors des fouilles conduites dans les quatre coins de la planète. Le professeur Roberto Fondi est un spécialiste en paléontologie. Il enseigne au département des sciences de la vie et de la terre à l'université de Sienne en Italie. « Vous serez sans doute surpris d'apprendre que les suppositions fondamentales sur lesquelles se basent la pensée évolutionniste ne sont absolument pas confirmées par la paléontologie. Tous les groupes biologiques, des bactéries en passant par les algues vertes à l'être humain, apparaissent brusquement dans le registre des fossiles sans aucun lien qui les relie ensemble. Pourquoi alors tant de gens pensent que les fossiles prouvent l'évolution ? ».

Car la théorie de l'évolution est présentée aux jeunes comme étant un fait qui a été soit disant prouvé depuis tellement longtemps, donc ensuite ils pensent que c'est ridicule de la remettre en

question.

« - Alors quelle est la vérité ? Et bien il existe un livre d'histoire du passé et il s'agit des couches terrestres et des fossiles qui s'y trouvent, donc c'est aux paléontologues de lire ce livre et de donner la réponse. - Et qu'est ce que vous lisez dans ce livre professeur ? - La réalité est qu'après environ deux siècles d'intenses recherches, les preuves paléontologiques en faveur de l'évolution ne sont pas seulement rares mais aussi très contestables. Si l'évolution a réellement eu lieu, alors les preuves devraient être en grande abondance et incontestables. Les musées déborderaient de fossiles qui montreraient clairement les transitions entre les divers groupes biologiques. Néanmoins ce n'est pas le cas. De plus, il n'y a aucune indication que cela changera dans le futur. Ces très peu nombreux fossiles qui soit disant constituent des preuves de l'évolution, tels que les amphibiens « ichtyostega » et « seymouria », le reptile « prognoptocus », l'oiseau « archaeopteryx », et le singe australopithèque « homo habilis », sont très loin d'être convaincants. ». Confrontés à ces réalités rendues évidentes par le registre des fossiles, les évolutionnistes ont dirigé toute leur attention sur la revendication que l'homme a évolué à partir du singe. 6500 différentes espèces de singes ont déjà vécu jusqu'à présent, et la majorité d'entre elles sont éteintes (disparues). Les crânes de ces espèces disparues, à la fois petits et grands, constituent une grande ressource pour les évolutionnistes afin d'exercer leur imagination librement. En arrangeant les crânes de ces espèces de singes disparues, du plus petit au plus grand, en ajoutant en plus dans le lot des crânes de races humaines disparues, les évolutionnistes ont concocté le scénario de l'évolution humaine. Le rôle le plus important de ce scénario a été donné à l'espèce de singe disparue appelée « australopithèque »¹⁰. Le premier fossile d'australopithèque fut découvert en 1924 par un paléontologue appelé Raymond Dart. Depuis cela, les évolutionnistes ont prétendu que ce singe disparu dont le nom veut dire « le singe soudain » est une créature ressemblant aux humains. Cependant, lorsqu'on compare les os de l'australopithèque avec ceux d'un chimpanzé, il semble y avoir très peu de différences entre les deux. Face à ce fait, les évolutionnistes ont émis l'hypothèse que l'australopithèque a marché verticalement sur ces deux pieds différemment des autres singes. Néanmoins, deux anatomistes de renommée mondiale, Sally Zukerman et Charles Oksnard ont réfuté cette allégation. Pour faire simple, l'australopithèque (lucy) avancé comme étant l'ancêtre de l'homme par les évolutionnistes est simplement une espèce de singe disparue. D'un autre côté, les fossiles qui sont inclus par les évolutionnistes sous des classifications imaginaires, tel que « Homo

10 Image : « Australopithecus afarensis. 3-4 million years ago ».

Erectus », « Homo Ergaster », ou encore « Homo Sapiens archaïque » appartiennent en réalité à différentes espèces humaines. Lorsque ces fossiles sont examinés, leurs squelettes ont l'air d'être essentiellement les mêmes que les personnes qui vivent aujourd'hui. Les seules dissimilitudes sont des petites différences au niveau de la structure du crâne, mais des différences comme celles ci peuvent se trouver dans différentes races humaines vivantes aujourd'hui. Le célèbre paléontologue évolutionniste Richard Leakey admet que les différences entre les crânes classifiés comme étant des « Homo Erectus » et ceux des hommes modernes sont minimales : « Ces différences ne sont probablement pas plus prononcées que ce que l'on voit aujourd'hui entre les races séparées géographiquement des humains modernes » (The making of mankind, London : Sphere Books, 1981, p.62). La seule défense restante des évolutionnistes face à toutes ces preuves scientifiques allant à leur encontre, est juste une chose : la propagande¹¹. La théorie sans fondement de l'évolution est imposée sur la population par le moyen de dessins imaginaires qui apparaissent dans les revues évolutionnistes. Dans ces dessins, des créatures aux corps poilus et aux caractéristiques simiennes sont agrémentés de tons humains pour donner l'impression que ces mi-hommes mi formes transitionnelles vécurent à un moment donné. De temps à autre, ces dessins présentent des scènes de la vie sociale de ces créatures. Ces dessins trompeurs sont introduits dans un ordre particulier afin d'imposer le scénario de l'évolution dans le subconscient de la société. Même dans les revues scientifiques les plus réputées, ces créatures apparaissent fréquemment sous forme de reconstitutions, et des arbres généalogiques imaginaires sont construits par leur inspiration. Le pouvoir imaginaire des évolutionnistes ne se limite pas exclusivement à des dessins, car il tourne aussi des films dans lesquels des créatures mi homme mi formes transitionnelles jouent. Néanmoins, tout cela n'est que pure tromperie, car les seules preuves qu'ils ont ne sont généralement pas plus que quelques petits bouts d'os et de crânes, donc les poils, peaux, nez, oreilles, lèvres ou d'autres caractéristiques faciales d'un être vivant ne peuvent pas être déterminées par des restants d'os. Mais les évolutionnistes façonnent toutes ces caractéristiques du visage alors qu'il n'y en a aucune trace dans les fossiles. Tout cela dans le but de servir les objectifs de leur théorie, et ils produisent des reconstitutions imaginaires dans leurs ateliers. Earnst Hooten de l'université d'Harvard affirme que ces reconstitutions n'ont aucune valeur scientifique. « Vous pouvez modeler aussi facilement sur un crâne néandertalien les caractéristiques d'un chimpanzé que les traits d'un philosophe. Ces reconstitutions des supposés anciens types d'homme ont très peu voire aucune valeur scientifique et sont là simplement pour tromper le public. » (Up from the ape, p.332). Les

11 Image : Couvertures traitant de l'évolution pour *National Geographic*, *Scientific American* et *Time*.

évolutionnistes vont tellement loin dans le domaine de la tromperie qu'ils vont même jusqu'à inventer différents visages pour le même crâne. Le fossile « Zinjantrophus », ayant donné naissance à pas moins de 3 reconstitutions en tous points différentes est un exemple célèbre qui montre l'obstination des évolutionnistes dans la production de ces fausses reconstitutions. Mais les évolutionnistes ne font pas que dessiner ou modeler des ruses, car par moment ils font des contrefaçons délibérées. La plus célèbre de ces fraudes a été celle du fossile Piltdown introduit en 1912 par l'évolutionniste Charles Dawson. Ce fossile fut présenté comme la forme transitionnelle la plus importante entre l'homme et le singe, et a été exposé dans les musées pendant plus de 40 ans. Des experts ont réexaminé le fossile en 1949 et se sont aperçus qu'il s'agissait d'une fabrication qui avait été produite en attachant une dent d'orang-outan sur un crâne d'humain. Une autre forme transitionnelle fabriquée par les évolutionnistes était l'homme du nebraska. Elle a été inventée en 1922 en s'appuyant sur fossile composé d'une seule dent. Les évolutionnistes n'ont pas oublié de lui donner un nom latin ostentatoire, comme « Hesperopithecus haroldcookii », et de dessiner des dessins imaginaires en relation avec. Il a été très vite découvert que la dent qui avait été la source d'inspiration pour l'homme du nebraska appartenait en réalité à un cochon sauvage. De nombreux autres fossiles qui ont été présentés comme preuves par les évolutionnistes ont été discrédités les uns après les autres. L'homme de Néandertal a été présenté comme preuve en 1856, mais discrédité en 1960. L'homme de Piltdown a été présenté comme preuve en 1912, mais discrédité en 1953. Zinjantrophus a été présenté comme preuve en 1959, mais discrédité en 1960. Le ramapithèque a été présenté comme preuve en 1964, mais discrédité en 1979.

En dépit de tous ces faits, ces crânes sont toujours présentés au public à travers les médias, mais aussi dans certains livres évolutionnistes comme étant des faits scientifiques. Dans de nombreux pays, une grande partie de la population suppose que la théorie de l'évolution est un fait prouvé. Un grand nombre de ces soit disant preuves de l'évolution, dont la plupart ont été discréditées par les évolutionnistes eux-mêmes, sont toujours présentées aux enfants à l'école comme étant les ancêtres de l'homme. En réalité, la vérité que les évolutionnistes essaient si durement de renier et de cacher est à la vue de tout le monde. Les espèces sont apparues soudainement et parfaitement sur la terre, c'est à dire qu'elles ont été créées. Le Créateur divin, qui a le pouvoir sur toute la nature, a créé toutes les espèces, avec leurs caractéristiques uniques et parfaites. Ce Créateur divin s'appelle Allah. Le Seul et Unique Vrai Dieu. Il est le Seigneur des Cieux et de la Terre et de tout ce qu'il y a entre eux.

« Ce système si merveilleux (l'univers) ne peut que provenir de la volonté et de l'omnipotence d'un être intelligent et suprême » - Isaac Newton (Principes mathématiques de la philosophie naturelle 1687).

« Lorsqu'on est confronté à une telle merveille qui est l'univers, on se doit de demander pourquoi et non simplement comment. Les seules réponses possibles sont religieuses... Je trouve le besoin de croire en Dieu lorsque je regarde l'univers et ma propre vie. » - Arthur L. Schawlow (Prix Nobel de physique en 1981) (Margenau, H. and R. A. Varghese, eds. Cosmos, Bios, Theos : Scientists reflect on Science, God, and the Origins of the Univers, Life, and Homo Sapiens, Open Court Pub. Co., La Salle, IL, 1992).

« Alors que ma connaissance scientifique augmentait, il y a déjà maintenant 25 ans, en l'espace d'une période assez courte, j'en suis arrivé à la conclusion que l'univers était tellement bien fait et que tout fonctionnait si harmonieusement ensemble qu'il doit y avoir un Dieu et un dieu unique. Donc j'ai commencé à croire en Dieu, mais je ne voulais pas m'intéresser aux religions car je pensais qu'elles étaient toutes fausses. Les chrétiens prétendent qu'ils détiennent la vérité. Les juifs idem et en plus ils se prétendent être un peuple élu donc si vous n'êtes pas élu... et à propos de l'islam, j'avais seulement des préjugés négatifs. »

« Donc comment quelqu'un peut distinguer le vrai du faux avec toutes ces religions, car chaque religion prétend qu'elle est la vérité, donc comment distinguer quelle est la bonne religion avec toute cette confusion ? »

« Tout d'abord mettons les choses au clair, ça doit être très facile de savoir si l'islam est une vraie religion ou une fausse religion, et cela doit être très facile de reconnaître quelle religion sur terre provient de Dieu, et quelle religion provient d'humains, de diables ou de qui vous voulez... car c'est impossible que la seule et unique religion provenant de Dieu, ressemblera et ne sera pas différenciable des religions des diables, des religions inventées par des humains ou infiltrées par des humains, et qu'ensuite je ne puisse pas dire quelle est celle de Dieu et quelles sont celles des

humains. C'est pas possible... »

« Et ensuite il m'a dit pour terminer : « Ok je veux bien me convertir à ta religion si elle est meilleure que la mienne, mais il te faudra avoir des preuves. ». Et là je lui ai répondu : « La religion n'a jamais été une question de preuves mais une question de foi. C'est ça la religion, c'est la foi. ». Et là il m'a dit : « Dans l'islam, on a les deux, les preuves et la foi ».

« Plusieurs personnes de différentes religions avaient l'habitude de frapper à ma porte, et dès qu'on commençait à parler de preuves, ils n'avaient pas de réponse, et cela n'allait donc pas le faire avec moi, et ensuite j'ai découvert l'islam, et peu de temps après, je suis devenu musulman. ».

Il y a 1400 ans, lorsque le monde sombrait dans l'obscurité, le coran fut révélé, ce qui a amené de la lumière à ce monde. Et tandis que les livres précédents contenaient des erreurs scientifiques, dues aux mains des hommes qui avaient baigné dedans, le coran n'avait quant à lui pas ce genre d'erreurs. Le monde pensait qu'il ne pouvait plus y avoir de réconciliation entre la religion et la science, mais le coran mentionne de nombreux faits scientifiques dans le détail, comme par exemple comme un être humain se développe dans le ventre de sa mère. « En tant que médecin et particulièrement intéressé par les sciences naturelles et la physiologie, je dois avouer que lorsque j'ai lu le coran dans sa langue originale pour la première fois en 1972, ces données scientifiques concernant l'Homme ont été celles qui m'ont le plus impressionné. Muhammad n'a pas pu connaître ces faits concernant le développement humain au 7ème siècle, car la plupart ont été seulement découvert à partir du 20ème siècle. Il est donc légitime pour les musulmans de penser que ces faits n'ont pu qu'être révélés à Muhammad par Celui qui connaît tout de nous, pas seulement comment on se développe mais aussi comment on vie et fonctionne. ». Et le coran décrit aussi de nombreux autres faits scientifiques qui ont surpris la communauté scientifique. « En réalité je suis vraiment très impressionné de trouver des faits véridiques relatifs à l'astronomie dans le coran. En réfléchissant bien à toutes ces questions et en sachant d'où venait Muhammad, c'était après tout un bédouin, je pense donc qu'il est impossible qu'il aurait pu savoir des choses comme l'origine commune de l'univers, car les scientifiques ont seulement découvert durant ces dernières années, par le biais de nouvelles avancées technologiques, que cela était le cas. ».

« Laissez moi aller directement au deuxième argument qui concerne la nature divine du coran. Le

coran étant un indicateur vers le transcendant, c'est à dire que la meilleure façon d'expliquer le coran est par le fait qu'il s'agit d'un livre divin, et je vais utiliser l'inimitabilité du coran pour le prouver. Alors qu'est-ce que je veux dire par inimitabilité ? Ce que je veux dire par inimitabilité est que le coran ne peut pas être imité, reproduit, égalé ou copié en ce qui concerne ses caractéristiques littéraires et linguistiques. »

« Mais étant donné que le prophète Muhammad, que la paix soit sur lui, est le dernier messenger envoyé à l'humanité, cela n'est-il pas juste et logique que son message et son miracle soit préservé jusqu'à la fin des temps ? De manière à ce que chaque être humain puisse juger soit même si ce message et miracle est humain ou divin. »

« Et ensuite lorsque j'avais déjà lu à peu près 1/3 du coran, je me rappelle avoir dit à ma femme : « tu sais, ce Muhammad devait être un homme vraiment très intelligent et très sage, car ce livre est vraiment très clair, très logique, facile à suivre et il n'y a pas e contradictions. ». Mais ensuite en lisant plus loin, j'ai remarqué qu'il y avait un fait scientifique dont je savais qu'on l'avait découvert seulement au 20ème siècle, donc j'ai immédiatement compris que Muhammad ne pouvait pas être l'auteur du coran, mais qu'il s'agissait bien d'un messenger envoyé par Dieu pour délivrer ce message (le coran) à l'humanité. »

J'avais l'habitude de vivre de manière égoïste, ne pensant qu'à moi, et je n'avais aucune idée que cette vie jugerait mon éternité. J'ai commencé à me regarder en me demandant : Qui m'a créé ? Il a fallu que j'ouvre mon cœur, ma pensée et mes yeux afin de reconnaître la vérité. J'ai ouvert mes yeux et bien regardé les choses qui m'entouraient, et c'est bien plus qu'une histoire de chance, c'est bien plus que de simples coïncidences. Regarde autour de toi la terre, la lune, le soleil, le ciel... Tout ceci est la magnifique création d'Allah. Donc comment peux-tu renier ? Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand. Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand. Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand. Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand. Lève la tête et regarde au dessus de toi, et ne vois-tu pas que tout est si bien fait ? Toutes ces étoiles qui brillent dans le ciel ainsi que ces oiseaux qui volent au dessus de moi. Je vois la pluie qui tombe du ciel et cette graine devenir un arbre. Enlève le voile qui est sur ton cœur, adore Allah et tu réussiras, tu réussiras très certainement. J'ai ouvert mes yeux et bien regardé les choses qui

m'entouraient, et c'est bien plus qu'une histoire de chance, c'est bien plus que de simples coïncidences. L'air que je respire, la nourriture que je mange, les plantes et les arbres, le soleil et les océans... ainsi que toi et moi et toute chose... Donc comment peux-tu renier ? Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand. Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand. Comment peux-tu renier l'existence (l'unicité) d'Allah ? Allah est Le plus grand.

The Signs Part 1

Sources

Khrisnamurti : The nature of our consciousness
Steven Jacobson : Interview on Mind control
Antimatter Radio Show : Phi in the Quantum world
Hamza Yusuf : Dajjal & New World Order
CBN News : Gospel of Godlessness
Khalid Yasin: Our beginning our end
Amir Abdelmalik Ali : Ipod Nation
Malcom X : You have been brainwashed
Horizon 1974 : The hunting of the quark
History Channel : Beyond the Big Bang
Michael Strauss : Evidence for the Big Bang
Documentary : Understanding the universe
William Craig Vs Peter Atkins : Debate on God
The Big debate : Islam or Atheism ?
Adam Deen : Evidence for God
John Lennox : A matter of Gravity
Channel 4 News : Stephen Hawking new book
William Craig Vs Lewis Wolpert : Does God exist ?
William Lane Craig : Response to dawkin's book

Hamza Tzortzis Vs Dr Larvor : Islam or Atheism ?
Randal Niles: Causation and infinite regress
ReasonableFaith : Podcast with william craig
The Damaris Trust : The Kalam Argument
Dwight Nelson : The evidence
Illustra Media : The case for a creator
Documentary : God New evidence
Documentary : The trouble with atheism
Documentary : What we still don't know
On n'est pas couché : avec les frères Bogdanoff
Troy Nunley : The fine tuning argument
Trinh Xuan Thuan : Un regard sur l'univers
Dr Don Deyoung : Fibonacci Numbers
Ian Taylor : Fibonacci in plants
Spring Conference : Who is God ?
Discovery Channel : Assignment Discovery
Documentary : History's hidden engine
BBC series : The human face
Harun Yahya : The collapse of darwinism
Bridges Foundation : Islam in brief
Stepehn C.Meyer:DNA by design
Documentary : Has science discovered God ?
Science Channel : Through the wormhole
Dr Jonathan Sarfati : DNA and apes
Wonders of creation series : DNA
Coast to coast AM : interview with Stephen Meyer
Michael Coren Show : Evolution/creation debate
Creation Magazine Live : Richard Fangrad & Calvin Smith
Documentary : Expelled : Non intelligence allowed
The Hour Show : Interview with Richard Dawkins
Documentary : Icons of evolution
Documentary : Evolution : Fact or Belief ?

Professor Milan : Why he became muslim
The Deenshow : An architect accept islam
The Deenshow : Was he really a prophet
Catholic TV : Interview with Yusuf Estes
Baba Ali : Why Islam ?
1se Islamic medical conference : Trailer
Maurice Bucaille : Book of Signs
1se Islamic medical conference : Professor Keith Moore
Professor Yoshihide Kozai : About the miracle Qur'an
Professor Alfred Krone : About the miracle Qur'an
Islam 101 series : The prophets & theirs miracles

Stock Footage & Videos background.

Terry Mun : Singapore Time lapse
Dominic Boudreault : The city limits Time lapse
Thomas Lucas production : Documentaries
History channel : Beyond the big bang
Cristobal Vila : Nature By Numbers
Transformers Trailer : Dark of the moon
Cornwall video production : Peacock Display
PBS : DNA : the secret of Life
TED : Bill Gates
University of Leicester : Dr James Lonnen
Tim & Jaymie de la torre : Loma Linda university
The Rockefeller University : Working at the university
NOVA series : Becoming humans
Introducing Scala : Video overview
Expelled : Cell animation
Oasis HD : videos
Terje Sorgjerd : videos

Siegfried Rauch : Russland movie
BBC : The cell documentaries
Channel 4 : Coalacanth documentary
The R.Dawkins Foundation : R.Dawkins answers questions
BBC 2 : South Pacific
Holy Mysteries : Secret of Kaaba
BBC Natural History Unit : Planet Earth
BBC Natural History Unit : Life
Disney Nature : Earth
Artisan : Pi (movie)
Warner Bros : V for Vandetta (movie)

Music.

Halo 3 soundtrack : Chorus Acapella
Eric Whitacre : Lux Aurumque
Eric Whitacre : Hope, faith, life, love
Eric Whitacre : Sleep
X-Ray Dog : War Story
X-Ray Dog : Return of the king
The trinity choir : Adagio For Strings
Hanz Zimmer : Angels & demons
PeaceTV Soundtrack : Collapse of darwinism
Ibrahim Saeed : Ya Naqal
No Beats Necessary : How can you deny ?