

IV. Des actions concrètes

- 1) Se déplacer :** une offre ferroviaire plus attractive
des transports plus « doux »
des agro-carburants 1ère et 2ème générations
- 2) Se loger :** des constructions qui consomment peu d'énergie
la Très Haute Performance Economique
1.000 maisons bois
le « fioul vert »
- 3) La politique énergétique dans les lycées de la Région :**
maîtrise des consommations, énergies renouvelables
le Lycée Kyoto « 100% énergies propres »
- 4) Produire, cultiver, se nourrir :**
la recherche et les éco-industries
une agriculture plus respectueuse de l'environnement
valoriser la forêt
sensibiliser à l'éco-tourisme
- 5) Former, Informer**
- 6) La Région dans ses murs : que fait-elle ?**

2. Le bilan 2004-2007 de l'action régionale en matière d'excellence environnementale : extrait du bilan d'activité 2007 de la Région

3. Fiches techniques complémentaires (demandées par le Jury citoyen)

Forêt : la politique régionale
Les pesticides en Poitou-Charentes
Effets sur la santé du changement climatique
Quelques données statistiques : démographie, logement et transports
en Poitou-Charentes
Excellence environnementale : répartition des engagements budgétaires

L'animation : une condition de la qualité des débats

L'animation des travaux du Jury Citoyen était confiée à une équipe spécialisée dans la conduite de réunions participatives (conférences de citoyens) : **Missions Publiques**. Choisie à l'issue d'un appel d'offres, elle a été intégrée au comité de pilotage régional qui a précisé la méthode.

Ce « **tiers neutre** » a apporté un savoir-faire garant de la qualité de l'information, de la participation de chacun, de l'écoute de tous les points de vue et de l'élaboration réellement collective de l'Avis. Il a permis à la Région, initiatrice et organisatrice du Jury Citoyen, de se tenir en dehors des moments de réflexion et de délibération du Jury afin de ne pas risquer, par sa présence, de peser, même involontairement, sur la liberté de parole et l'indépendance de jugement des participants.

Les travaux par petites tables (propices à l'expression de chacun) et en séances plénières (pour la mutualisation des observations puis des recommandations) ont permis d'avancer pas à pas dans l'élaboration d'un **Avis motivé** dont les propositions ont été arrêtées par le Jury Citoyen lors de la séance finale du 17 mai.

Evaluation

du Jury Citoyen par les participants

Des **fiches d'évaluation** anonymes de cette première expérience – une première en France – ont été remplies par les participants. En voici les résultats :

1. Pourriez-vous évaluer la qualité des éléments suivants :

		1	2	3	4	5	6	Remarques
Le cadre	L'accueil				5%	27%	68%	- agréable - sauf peut-être les départs, mais rien de très mauvais
	Le cadre de travail (la salle, le confort, l'équipement, etc.)				14%	27%	59%	
	L'hôtel et les repas				5%	45%	50%	- bien
L'animation	Neutralité	5%			28%	10%	57%	- Un sujet trop vaste pour le temps, donc fréquente réorientation de l'animation qui fait ce qu'elle peut car on essuie les plâtres - très bien, bien dans les explications
	Compétence				5%	50%	45%	
Le travail en grand groupe	Qualité des personnes ressources			5%	19%	38%	38%	
	Qualité des débats			18%	23%	41%	18%	
	Diversité des intervenants			18%	32%	27%	23%	
Le travail en petit groupe	Qualité des débats		5%	5%	24%	37%	29%	- pas toujours facile
	Possibilité de prendre la parole		5%		5%	36%	54%	
	Possibilité d'échanger des arguments				14%	32%	54%	

2. Ce qui vous semble le plus réussi ?

- > qualité des intervenants et des informations
- > la convivialité
- > prise de conscience des participants du problème du réchauffement climatique
- > l'engagement de la plupart des membres du jury
- > les échanges de personnes si différentes sur un sujet d'une telle importance
- > l'échange de paroles entre les jurés
- > l'animation
- > tout, on a trouvé pas mal de choses et beaucoup de solutions
- > la bonne ambiance de travail
- > de pouvoir réunir le jury et de dialoguer
- > l'organisation en général
- > l'organisation
- > le contact avec d'autres membres du jury
- > la convivialité entre les personnes du jury
- > l'apport de connaissances en matière de réchauffement climatique
- > presque tout l'ensemble
- > la diversité des intervenants et des propositions de travail
- > l'organisation
- > d'avoir créé un esprit de cohésion autour du réchauffement climatique

3. Ce qui vous semble le moins réussi ?

- > difficultés de la réflexion car de nombreuses demandes
- > les quatre intervenants du vendredi 15 mai
- > les débats
- > le travail en groupe avec des personnes qu'on ne connaît pas, ça n'était pas toujours effectif à cause des caractères différents. Il y a des personnes qui s'expriment plus facilement que les autres.
- > la prise de conscience du jury sur le problème
- > la qualité et l'homogénéité de la rédaction
- > le débat entre la majorité et l'opposition du Conseil Régional
- > l'intervention des politiques
- > la prise de parole avec certaines personnes
- > les temps de pause
- > le manque de temps
- > le rythme de travail très lourd, très court
- > le côté « classe de primaire »
- > le manque de temps pour répondre aux questions
- > la rédaction : trop peu de temps pour la faire ; pas assez de concertation entre les membres du jury
- > l'intervention de l'urbaniste au restaurant; son intervention était intéressante mais l'idée de le faire intervenir au restaurant incongrue
- > la difficulté et l'interprétation de certaines données scientifiques

4. Si la Région refaisait un jury citoyen, qu'est-ce qu'il faudrait changer ?

- > un sujet plus restreint ou plus de temps
- > améliorer les questions
- > préciser la méthodologie, restreindre les sujets de questionnement
- > pour gagner du temps, instructions de travail plus claires et peut-être à préparer avant les sessions ; à cause de la fatigue il n'est pas toujours possible de s'exprimer comme on veut
- > il faudrait plus de temps la prochaine fois

- > plus de temps pour débattre sur les sujets abordés
- > des intervenants élus plus différents, et plus de terrain
- > il faudrait moins politiser
- > un sujet moins vaste
- > les heures c'est un peu long
- > rien
- > la durée des sessions 3 ou 4 c'est trop court
- > la densité des questions
- > un séjour plus prolongé
- > donner plus de temps au jury pour comprendre et rendre un avis
- > choisir des sujets plus concis
- > plus de membres pour répondre aux questions
- > un sujet moins vaste, des questions plus précises
- > la manière de tirer au sort, la liste téléphonique semble restrictive
- > cibler sur un thème moins volumineux c'est-à-dire moins global, plus précis ; par exemple la forêt, l'agriculture, l'eau mais pas les 3 à la fois

5. La participation à ce jury vous a-t-elle été utile ? Si oui, comment ?

- > oui, intérêt pour le sujet ; première expérience de jury citoyen
- > oui dans l'approche
- > rencontres enrichissantes
- > oui pour être au courant de ce que la Région a déjà fait et pour être écouté
- > oui, les informations sur les actions menées par la Région
- > elle m'a permis de prendre conscience de l'importance du problème du réchauffement de la planète, et donné envie d'informer mon entourage
- > pour être utile, faire quelque chose de concret qui ferait avancer cette lutte contre le réchauffement climatique
- > oui, pour ma façon de réagir sur l'environnement à l'avenir
- > incitation à aller plus loin
- > je pense qu'on a trouvé des réponses et on a appris pas mal de choses
- > ça m'a obligé à réfléchir plus, à approfondir certains sujets, à connaître d'autres avis
- > oui pour la réflexion et les échanges avec des gens divers
- > oui pour comprendre les sujets traités car aucune information ne parvient aux citoyens que nous sommes
- > nous espérons avoir fait avancer un peu le problème sur le réchauffement de la planète
- > oui, prise de conscience sur le problème de l'environnement
- > oui par les échanges d'idées
- > oui, rencontrer, s'exprimer
- > oui très enrichissant
- > oui, pour la sensibilisation au changement climatique; je suis encore plus sensible sur ce sujet là. Envie d'ajouter ma « pierre à l'édifice » et c'est ce que j'espère avoir fait avec ce jury
- > le nombre d'informations auquel nous avons eu accès peut nous servir dans des choix que nous ferons dans notre propre vie
- > oui, c'est pour moi une occasion de connaître l'impact qu'il y a sur l'environnement
- > oui, prise de conscience individuelle mais aussi source d'enrichissement personnel

6. Êtes-vous satisfait(e) de l'avis produit par le jury ? Pourquoi ?

- > pas beaucoup, beaucoup de banalités
- > oui, les questions diverses
- > non, pas produit à cette heure de travail à la maison dans des conditions d'échange; difficile bâclé par manque de temps

- > oui, parce que nous avons réussi à livrer l'avis
- > non, parce que ce n'est pas tout à fait un avis personnel
- > oui pour la possibilité d'échange
- > assez, mais les productions sont déséquilibrées
- > oui
- > oui parce que décision collective sans réduction
- > oui très, on a pu dire notre avis et échanger des idées
- > il me semble que oui, car il met en avant les domaines essentiels à explorer, améliorer
- > oui bien que ce soit trop bref
- > le débat est toujours utile et constructif
- > oui, parce qu'il me semble que notre avis et raisonnement sera pris en compte
- > oui
- > oui, c'est un travail de groupe
- > dans l'ensemble, cela rejoint bien mes propres convictions et surtout c'est assez riche de nouvelles idées pour faire avancer la lutte contre le réchauffement climatique
- > oui, une très bonne cohésion dans les réponses
- > honnêtement, je ne sais pas, étant donné qu'il n'est pas encore entièrement rédigé
- > très intéressant, mais partout dans beaucoup trop de directions pour qu'il puisse être vraiment pris en compte par le Conseil Régional
- > oui, parce que j'ai confiance en la manière dont nous l'avons élaboré
- > pas totalement, manque de temps et de réflexion sur l'ensemble des sujets

7. Quel est votre sentiment sur l'avenir de l'avis ?

- > un peu d'espoir qu'il puisse intéresser...
- > dois-je vraiment le dire? Je suis assez pessimiste
- > je pense que l'avis ne change pas grand chose mais aide à sensibiliser la politique
- > c'est bien pour l'instant
- > « on » s'est engagé à en prendre compte et à en retenir au moins quelques éléments
- > cet avis pourrait peut-être comporter des éléments de solution ou de questionnement
- > je pense qu'il faut en faire d'autres, ça peut être très bien
- > il ne peut que conforter l'action de la Région
- > je l'espère, pris en compte et servant de base de travail en aval
- > avec les mêmes moyens, l'avenir de l'avis est assuré
- > que ce sera une ouverture et un exemple pour d'autres jurys
- > il apportera quelques nouveautés
- > j'avoue que je ne sais pas quoi en penser mais j'aimerais que cela serve vraiment à bousculer un peu les administrations et les idées reçues
- > une conscience collective citoyenne peut faire réagir les élèves
- > aucune idée, sceptique
- > que cela reste un voeu pieux et que seulement une toute petite partie puisse être prise en compte
- > l'Avis devra rencontrer l'attention des élus
- > le mérite d'exister, d'être apolitique et le reflet d'un jury neutre et populaire, l'avis de M. tout le monde

8. Avez-vous d'autres remarques ?

- > pas à chaud, pas le temps de la réflexion comme trop souvent lors de ces deux jours
- > pendant la première session, il y avait beaucoup trop d'informations à digérer surtout au niveau des invités.
- > malgré les critiques il faut continuer ce type de jury citoyen
- > le temps donné est trop court
- > l'idée du jury est excellente, il faudrait qu'il ait à donner un avis sur un sujet moins vaste pour que le travail puisse être davantage approfondi et mieux pris en compte par la suite

En Poitou-Charentes, une démarche globale d'évaluation interne et externe

La Région Poitou-Charentes attache une importance capitale au suivi et à la réactivité des politiques publiques qu'elle met en place.

Parce que, même animées des meilleures intentions, les politiques publiques n'atteignent pas toujours les objectifs initialement fixés.

Parce qu'elles peuvent s'accompagner d'effets pervers qui n'avaient pas été initialement pris en compte.

Parce qu'elles doivent pouvoir être corrigées sans attendre la fin d'un mandat, quel qu'il soit.

D'où, pour une utilisation judicieuse des fonds publics, le parti-pris d'un pilotage attentif à la réalité telle qu'elle est.

**Expertise savante et expertise citoyenne,
évaluation interne et évaluation externe**
doivent concourir à cette juste appréciation
des effets réels des choix politiques et de l'action publique.

C'est le sens de la création par la Région Poitou-Charentes d'une Mission d'Evaluation et de Contrôle de la dépense publique régionale.

C'est le sens de la publication mensuelle, sur le site Internet de la Région, de tableaux de bord qui permettent de suivre la réalisation des décisions votées.

C'est le sens de la publication, chaque année, d'un rapport d'activité détaillé, domaine par domaine et action par action.

C'est le sens de la double évaluation annuelle du Budget Participatif des Lycées : par les participants et par des chercheurs extérieurs.

Tel est le cadre dans lequel s'inscrivent aujourd'hui les Ateliers Participatifs et les Jurys Citoyens.

Jurys Citoyens :

un engagement tenu

La création de Jurys Citoyens faisait partie du **programme de la majorité régionale élue en 2004**.

Lors des débats parlementaires sur les lois de décentralisation, Ségolène Royal avait, dès **novembre 2002**, évoqué à la tribune de l'Assemblée nationale l'intérêt pour la France de s'inspirer, à sa manière, des expériences de Jurys Citoyens tirés au sort, mises en place par nos **voisins allemands** (Berlin, Bavière) et **espagnols** (Catalogne, Pays Basque). Ceci afin de promouvoir, à tous les échelons de la puissance publique, une véritable démocratie participative qui ne se borne pas à une démocratie de proximité édulcorée ou à de vagues consultations nationales sans conséquences opérationnelles.

Revenant, en **octobre 2006**, sur cette proposition qu'elle avait déjà plusieurs fois formulée, Ségolène Royal avait évoqué l'utilité des Jurys Citoyens pour **évaluer l'efficacité des politiques publiques**.

La Région Poitou-Charentes a fait le choix de **tenir la parole donnée aux électeurs**.

D'abord en créant et en stabilisant le Budget Participatif des Lycées.
Puis, cette année, en mettant en place des **Ateliers Participatifs** et des **Jurys Citoyens** qui évaluent l'action de la Région dans différents domaines.

La Démocratie Participative en Poitou-Charentes

Afin de renforcer l'efficacité de ses actions, la Région Poitou-Charentes a fait de la démocratie participative une **démarche permanente**.

I.- De nombreux **forums participatifs** contribuent, dans tous les domaines d'intervention de la Région, à enrichir les orientations des politiques régionales afin de mieux répondre aux attentes des habitants du Poitou-Charentes.

II.- Dans les établissements d'enseignement secondaire, le **Budget Participatif des Lycées** permet à tous les membres de la communauté éducative (lycéens, personnels, parents d'élèves) de discuter et de voter les projets qu'ils estiment prioritaires pour « mieux vivre et travailler au lycée ».

Les assemblées du Budget Participatif permettent de répondre aux besoins concrets dans les lycées et d'orienter plus efficacement une part des crédits que leur affecte la Région (dans la limite d'une enveloppe globale de 10 millions d'euros par an).

Lancée dans tous les **lycées publics** en janvier 2005, cette démarche a été étendue pour l'année scolaire 2007-2008, selon des modalités adaptées, aux établissements privés qui ont souhaité en être à leur tour partie prenante.

III.- En 2008, la Région a décidé d'approfondir sa démarche participative et d'associer plus étroitement les habitants du Poitou-Charentes à l'**évaluation** des actions prioritaires qu'elle a mises en place depuis 2004.

* **L'Atelier Participatif Citoyen sur les Bourses Tremplin pour l'Emploi** a ouvert, le 7 avril, cette nouvelle étape dans la mobilisation de l'expertise citoyenne.

* Le 4 juin, un **Atelier Participatif Citoyen** a réuni 23 personnes (lycéens et parents) tirées au sort pour évaluer les différentes **actions impulsées et financées par la Région dans les lycées**.

* Les 25-26 avril et 16-17 mai, un **Jury Citoyen**, composé d'habitants du Poitou-Charentes également tirés au sort, examinera, au cours de séances de deux fois deux jours, les actions initiées par la Région pour lutter **contre le changement climatique et en particulier les émissions de gaz à effet de serre**.

Le **tirage au sort** permet une meilleure représentation de la diversité (territoriale, générationnelle, professionnelle, sociale...) de la population picto-charentaise et de la pluralité des points de vue.

Une conviction inspire cette nouvelle extension de la démocratie participative : les politiques publiques régionales doivent être réactives, attentives en permanence à leurs résultats sur le terrain ; la mesure objective de leur efficacité doit donc **intégrer le point de vue de celles et ceux qu'elles concernent directement**.

Contacts

Maison de la Région Poitou-Charentes
15, rue de l'Ancienne Comédie - 86021 Poitiers cedex
Tél. : 05 49 55 77 00
Fax : 05 49 55 77 88
www.poitou-charentes.fr

