

**Rapport concernant la première réunion du  
Comité pour la préparation de Durban 2 – 2009  
27 au 31 août 2007 – Genève – ONU**

*Par Malka Marcovich*  
Dimanche 2 septembre 2007

**1. Commentaires et informations préliminaires**

❖ Comme en 2001, la complémentarité des expériences, des témoignages et des rapports est nécessaire pour avoir la vision la plus complète possible du processus qui nous mènera en 2009 à Durban 2. Comme en 2001, l'investissement formidable de l'organisation ICARE (Internet Center Against Racism in Europe) et ses prises de positions courageuses se doivent d'être soulignés.

ICARE

<http://www.icare.to:80/PrepCom-2007/main-prepcom07eng.html>

⇒ **Aucune grosse ONG de type Amnesty, International, FIDH et Human Rights Watch n'ont fait à ce jour de rapport. J'attends avec impatience leurs premières conclusions s'ils en font, et d'éventuels communiqués de presse.**

⇒ Très peu d'ONG était là, même parmi celles qui ont des représentants permanents à Genève. La liste finale des participants n'en indique que 31. Certes, il s'agissait d'une réunion sur les modalités organisationnelles de la conférence. Comme chacun le sait, derrière les questions organisationnelles se jouent en réalité des questions politiques fondamentales.

**Les ONG qui se sont tant impliquées dans le processus de restructuration des mécanismes du Conseil des Droits de l'Homme seraient-elles à ce point indifférentes aux enjeux de la Conférence contre le racisme ?**

Par ailleurs, sont mentionnées notamment parmi les ONG de la liste des participants :

- *International Youth and Student Movement for the United Nations* qui **signe toutes les déclarations orales avec le MRAP et d'autres au Conseil pour avancer la notion d'Apartheid à l'encontre d'Israël.**
- *Women International League for Peace and Freedom* . **Idem**
- *Indian Movement Tupaj Amaru*, **Idem**. Par ailleurs cette organisation avait failli voir son statut consultatif supprimé alors qu'elle avait agressé physiquement le délégué américain durant la 59<sup>ème</sup> session de la Commission (voir rapport <http://www.un.org/News/fr-press/docs/2004/ONG524.doc.htm> ). C'est grâce notamment au soutien de Cuba et du Zimbabwe que cette organisation n'a pas perdu son statut. Tupaj Amaru est très influente dans le *forum permanent des populations autochtones*. Son représentant est intervenu à plusieurs reprises durant la Conférence de prep.com au nom du Forum, notamment en refusant que la réunion se déroule à New York.
- *Interfaith International*, organisation qui avait fait partie du caucus sur l'intolérance religieuse en 2001 à Durban, qui avait fait supprimer la phrase indiquant que « les religions ne doivent pas être utilisées pour opprimer les femmes », animateur du Sous Comité des ONG sur le racisme avec le MRAP, et

co-organisateur avec le MRAP et la Coordination des ONG de l'ONU (Congo) du panel ONG le 30 août. A noter que les travaux de MRAP et de Interfaith à Genève ne sont nullement transparents. Ils animent le sous-comité du Congo sur le racisme. Mais contrairement aux autres comités qui mettent en ligne le compte rendu de toutes leurs réunions et leurs travaux, on ne voit pour celui là que l'adresse du siège social à Paris. Impossible donc de savoir les modalités de fonctionnement de ce comité.

- L'Union of Arab Jurist. Union of Arabs lawyers ont fait des déclarations communes avec WILPF, Interfaith, le MRAP. C'était l'Union of Arabs lawyers qui avaient le stand de dessins antisémites à Durban en 2001 et distribuait les protocoles des sages de Sion.

❖ Se déroulait au même moment, les 30 et 31 août au Parlement Européen à Bruxelles la réunion du réseau de la société civile pour les droits inaliénables du peuple palestinien sous l'égide du Comité pour les droits inaliénables du peuple palestinien. Les propositions d'action continuent notamment de promouvoir la politique du Boycott et de considérer qu'Israël relève de l'apartheid et devrait être soumis au traité onusien relevant du crime d'apartheid. Ces actions seront encore développées durant l'année jusqu'au 60<sup>ème</sup> anniversaire de la « Nakba »

<http://unispal.un.org/unispal.nsf/47d4e277b48d9d3685256ddc00612265/6e46abfabc9a8f238525734800707086!OpenDocument>

❖ La Conférence préparatoire de Durban 2 doit être appréhendée dans le processus qui se structure au sein du Conseil des Droits de l'Homme et des futures résolutions et normes qui s'y élaboreront dans les mois à venir. En effet la prochaine réunion du comité préparatoire devrait se dérouler en avril 2008. D'ici là, les questions fondamentales auront encore été approfondies telles que :

- ⇒ La diffamation de l'Islam
- ⇒ la restriction de la liberté d'expression
- ⇒ La condamnation de la laïcité
- ⇒ La définition du terrorisme
- ⇒ La normalisation des discours affirmant qu'Israël = apartheid etc...

## 2. Les Forces en présence

### ❖ Composition du Bureau du Comité préparatoire selon les groupes régionaux

Pour rappel, Israël ne fait partie d'aucun groupe régional (sauf à NY) et ne peut donc être élue dans au bureau pour ce type de réunion pour une conférence mondiale.

**Lors de la réunion du 22 août**, l'ambassadrice de **Libye** Najat al-Hajjaji (la même qui présidait la Commission en 2003) a été officiellement intronisée comme **présidente** du Bureau du Comité préparatoire.

Les autres membres du bureau ont été désignés comme suit selon les représentations régionales :

- ⇒ **Europe de l'Est** : Arménie, Croatie, Estonie, Fédération de Russie
- ⇒ **Europe de l'Ouest** : Grèce, Turquie, Norvège, Belgique
- ⇒ **Asie** : Iran, Inde, Pakistan, Indonésie. (L'Arabie Saoudite s'étant retirée )
- ⇒ **Amérique du Sud** : Argentine, Brésil, Chili, Cuba

**Lors de la séance inaugurale du 27 août, Cuba était élue Vice président rapporteur de la conférence.**

❖ **Les absents notables :** Israël et les Etats-Unis qui avaient voté contre la résolution de l'AG pour un nouveau Durban en 2009. La Palestine n'était pas là.

❖ **Les alliances bizarres, dangereuses, significatives :** *La Commission Consultative des Droits de l'Homme (CNCDH)*, rattachée au premier ministre et incluant notamment 33 associations françaises, syndicats, représentants des cultes... est intervenu le premier jour par la voix du Secrétaire Général Michel Forst, conjointement avec le *Conseil Consultatif des Droits de l'Homme du Maroc* du Mexique, du Venezuela.

Rien de très passionnant dans la déclaration sauf qu'ils ont demandé que la prochaine conférence évite « la politisation des débats ». Dans le principe, rien à redire, sauf que la formule « **politisation des débats** » prend une signification différente selon l'angle d'où l'on parle.

Ainsi **Madame Warzazi**, représentante du Conseil Consultatif du **Maroc** (que je connais de longue date) m'a dit dans une conversation privée, que lors de la dernière conférence « **les israéliens avaient dépêchés en nombre leurs ONG pour fomenter des problèmes** », que « **les européens s'alignaient sur les US et bloquaient tout** », qu'en « France, on pouvait impunément blasphémer l'Islam mais –horreur– on censurait tout propos **sur les événements de 1945 ou les arméniens** » ...

La notion de politisation des débats a une signification différente selon les lieux. Comme nous le verrons plus loin, les ONG accusent aussi certains (les juifs, les américains, Israël) de vouloir discréditer Durban.

⇒ **Pour des enjeux aussi importants, le secrétaire général du CNCDH est-il habilité à faire alliance et prendre une position sans en avoir informé ses membres ? Et comment elle peut faire bloc avec l'instance similaire du Venezuela qui a soutenu les propos du président iranien.**

❖ **Les négociations.** Bien entendu l'**OCI, le groupe africain** mené d'une main de maître par l'**Egypte** étaient particulièrement virulents. Ils ont mené une bataille musclée contre l'UE. Quelle qu'aurait été l'issue des discussions, en cas de vote, ils avaient de toute façon la majorité et leurs positions étaient adoptées. L'enjeu des négociations - et selon les vœux de la Libye - était de parvenir à un **consensus d'ici la fin de la session.**

❖ **Déceptions, trahison ( ? ) Munich en marche**

⇒ Le premier jour des négociations, le Mexique, le Chili et le Nigéria (sans doute à cause des menaces islamistes) s'étaient alignés sur les positions de l'UE. Le revirement le plus notable eu lieu le deuxième jour avec le Nigéria. De qui avait-il subi des pressions ? De la Chine, le groupe africain ?

⇒ Durant les plénières une foudroyante multitude de pays, **Iran, Syrie, Sénégal, Afrique du Sud, Bangladesh etc...** soutenait et renforçait de leurs argumentaires les déclarations Egyptiennes. En revanche, du côté de l'Europe, presque personne... bien entendu le **Portugal** en tant que président de l'UE, un peu la **Suisse** et, de manière formidable et remarquable **la Belgique**. La **France, honte sur elle**, presque rien, jamais.

⇒ **L'Europe munichoise.** Au plus fort des consultations le jeudi 30 au soir le délégué français nous a affirmé dans une conversation privée que l'Europe tiendrait bon et ne lâcherait pas prise, que les discussions en informelles était sans compromissions, qu'elle souhaitait que

le groupe africain demande le premier un vote sur les différents points contentieux et que dans ce cas l'UE voterait non.

Le vendredi soir (je n'étais plus là. Je retranscrits ce qui m'a été dit dans une conversation téléphonique), la présidente libyenne a proposé soit que l'on reporte au lundi la finalisation des négociations, soit que les décisions soient adoptées en l'état. Il semblerait que la France ait demandé que la finalisation soit reportée à lundi. Mais la présidente libyenne n'en a pas tenu compte et les décisions ont été adoptées par consensus. La France protestera-t-elle ? J'en doute fort. Les décisions dont je ne possède pas encore le texte final ont donc été adoptées par **consensus !**

### **3. Enjeux politiques des négociations sur les questions organisationnelles de la Conférence de 2009**

#### **❖ Présence des ONG**

**Toutes les ONG présentes à Durban** ou celles ayant statut à l'ECOSOC **seront accréditées pour la Conférence !!!** Les pays ont 14 jours pour contester la présence de certaines ONG n'ayant pas statut consultatif. (Aucune chance d'en éliminer puisque l'Europe sera toujours minoritaire pour en refuser) D'autres pourront demander une accréditation. En revanche le format de leur participation n'a pas été encore décidé. Forum d'ONG ? Participation sous une autre forme ?

#### **❖ Décisions concernant le lieu et la durée de la Conférence remises à la prochaine réunion**

Les Européens ont plaidé pour que la Conférence ait lieu uniquement dans des locaux des Nations Unis. Pour des raisons financières et organisationnelles, ils ont suggéré que cela se déroule à NY dans le cadre de l'Assemblée Générale et uniquement sur trois jours. New York a été rejeté d'emblée, et le délégué Egyptien, pour le groupe africain, soutenu par l'Iran et l'OCI etc... a dit que pour un sujet de cette importance, 3 jours étaient bien entendu insuffisants. Genève pourrait être envisagée, mais la décision finale sera prise lors de la prochaine conférence préparatoire en avril. Etant donné la surcharge de frais, il me paraît tout à fait probable – **plus que probable - que la Libye, se propose de fournir en avril l'infrastructure pour cette conférence en 2009.** En attendant, **toutes les conférences préparatoires (sauf les régionales) auront lieu à Genève.**

#### **❖ Objectifs de la conférence**

Les Européens se sont totalement fait avoir. Ils souhaitaient que les objectifs ne se réfèrent qu'à la résolution 61/149 de l'AG qui ne concerne que l'examen de la mise en œuvre du Programme d'Action de 2009, alors que le groupe Africain voulaient introduire les éléments de la résolution 3/2 du CDH qui concerne les nouvelles formes de racisme et l'élaboration de nouvelles normes.

L'argumentaire avancé était clair. Le 11 septembre a développé de nouvelles formes de racisme à l'encontre des musulmans et il faut donc entériner de nouvelles normes contre :

⇒ La diffamation de l'Islam

⇒ Le terrorisme d'Etat,

⇒ Le profilage religieux (entendre l'interdiction de signes religieux) (formule inventée par l'Iran) etc...

Les européens on accepté le compromis formulé comme l'étude « **des formes contemporaines de racisme** », ce qui permettra évidemment d'ouvrir la brèche.

#### ❖ **Nouveau groupe de travail créé**

Comme il existe déjà de nombreux groupes de travail autour de Durban, (descendants d'africains, suivi de Durban, nouvelles normes...dans le cadre de la CDH), les européens refusaient la création d'un nouveau groupe pour analyser le questionnaire qui sera envoyé aux Etats. Mais les autres ont surenchéri proposant encore la création de plusieurs autres groupes. **Les européens ont finalement accepté la création d'un nouveau groupe de travail...**

#### ❖ **Le questionnaire**

Les européens souhaitent que le questionnaire soit rédigé par le Haut Commissariat et envoyé par lui. Les autres ont demandé que la tâche soit menée entièrement **sous la supervision du Bureau**. Les européens ont plié.

#### ❖ **Procédures spéciales associées**

Le Rapporteur spécial sur le racisme, ainsi que celui sur l'intolérance religieuse seront totalement parties prenantes et associés au processus. **En revanche celui sur la liberté d'expression proposé par l'UE a été refusé.**

#### ❖ **Le financement de la conférence**

Les européens souhaitent limiter les dépenses. Ils ont du accepter que ces questions soient remises à plus tard et que des fonds supplémentaires puissent être alloués hors des fonds de l'ONU !!!

### **4. Le Panel des ONG – la marche de la haine et de la violence**

❖ Le 30, *Interfaith International*, le *Comité des ONG contre le racisme* (présidé par le MRAP), et la *Coordination des ONG de l'ONU (CONGO)* organisaient un atelier **d'ONG** en deux parties **sur le thème « quels sont les résultats obtenus dans la lutte contre le racisme 6 ans après »**

Sur le site de Icare, le compte rendu de la réunion est relativement détaillé. Je souhaiterai juste souligner ici la violence sous-jacente, effrayante même de cette réunion tant l'esprit de Durban régnait, avec la formulation de surcroît de nouvelles attaques

❖ Etaient mis en avant les thèmes récurrents :

⇒ Attaque des pays qui avaient quitté la conférence en 2001 car évidemment ils avaient des choses à se reprocher (Israël et les USA)

⇒ Terrorisme d'Etat (Israël et les USA)

⇒ Lutte contre le terrorisme = entreprise raciste et particulièrement islamophobe

⇒ L'occident avait tout fait pour oublier Durban et ses avancées formidables, en se cachant derrière le 11 septembre

⇒ Des associations et des personnes n'avaient eu de cesse de discréditer Durban depuis 2001 et de distordre la réalité de la conférence (notamment ICARE). (Ronald Eissens et Suzette Bronkhorst en réponse ont continué d'affirmer que le forum des ONG avait été un forum raciste)

⇒ Durban était le début d'une ère nouvelle, le succès des ONG dans leur lutte contre l'oppression, le racisme, les discriminations, une marche vers la justice, pour la venue d'une « humanité nouvelle »

⇒ Les religions devaient toutes s'unir vers ce monde idéal

⇒ On viendrait bientôt à bout de la colonisation, notamment au Moyen orient...

⇒ Il faut se battre pour la restitution, la réparation et la compensation envers les descendants d'esclaves, les peuples autochtones, les peuples colonisés.

❖ Enfin, nous apprenions par le Pr. **Kapet de Bana**, qui se présente comme le *Président de l'encyclopédie Africaine de la Société savante, Coordinateur International du Conseil Mondial de la Diaspora Panafricaine à Paris*, qu'il avait participé récemment à Tripoli, à une conférence organisée par Kadhafi, pour lancer « **L'Académie Polytechnique de Mouammar Kadhafi de la Paix et de la renaissance de l'Afrique** », visant notamment à créer les États-Unis d'Afrique...et écrire l'Histoire de l'Afrique que les occidentaux leur avait spolié....

❖ Quelques phrases ou idées des orateurs pour illustrer cette réunion

⇒ **Mouammar Kadhafi** a été trop longtemps discrédité, c'est un grand homme, un **bienfaiteur de l'humanité** (Jan Lonn de ISMUN *International Students Movement for the United Nations*, et Kapet de Bana)

⇒ En France, ce que nous vivons avec le concept « d'émigration choisie », c'est comme « la case de l'Oncle Tom ». « Jadis on ouvrait la bouche des esclaves que l'on choisissait en fonction de leur dentition, aujourd'hui, on choisit les émigrés en fonction de leur cerveaux.

**On vide l'Afrique des ses cerveaux, de ses intellectuels, c'est un véritable génocide. »**

(Jean-Jacques Kirkyacharian, président du Comité des Ong contre le racisme, représentant du MRAP)

⇒ « C'est au nom de la religion, du terrorisme d'Etat que certaines grandes puissances, celles qui ont quitté la conférence en 2001 **prennent pour cible l'Islam, occupent la Palestine, l'Afghanistan, la Syrie, l'Irak** » (Khrishna Ahojapatel, présidente du Comité des ONG sur la condition de la femme et membre de WILPF)

⇒ (Après la polémique avec Ronald Eissen). « **Il existe plusieurs opinions sur Durban, certains disent que c'était raciste, d'autres non. Moi je ne pense pas que c'était raciste.** » (*Charles Graves Interfaith International*)

❖ **Problèmes posés autour de la question des ONG et de leur légitimité**

⇒ Nous allons nous retrouver avec les mêmes ONG qu'à Durban

⇒ Le Comité des ONG sur le racisme de l'ONU est dirigé par le *MRAP et Interfaith*, et le sous comité sur le suivi de Durban par Jan Lonn de ISMUN *International Students Movement for the United Nations*. Or sur le site de la CONGO, on ne trouve aucun rapport sur le travail de ces comité depuis 2001. Mais ils se posent en organisme légitime et crédible.

Voir <http://www.ngocongo.org/index.php?what=committees&id=32&language=fr&start=1>

## 5. dates des prochaines reunions

⇒ Prochaines prep com du 21 avril au 2 mai 2008 à Genève et 6 au 17 octobre à Genève.

⇒ Les conférences préparatoires pourraient avoir lieu à l'automne 2008 (décision non prise encore)

⇒ La conférence Durban 2 aura lieu la première moitié de 2009.

## 6. quelques perles en guise de conclusion

⇒ « **la diffamation des religions menace la paix**, ainsi que l'interdiction des signes religieux à l'école et **le voile considéré comme anti-social** », Iran 27 août

⇒ « il faut faire face à ce fléau qu'est l'islamophobie, produit après le 11 septembre, en particulier à l'encontre les peuples qui sont de race « sémites » (les arabes)» la Syrie 27 août